



BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Nr. 1029/C JBEC/P/2019
Data 27.11.2019

Către:

Doamna [REDACTED]
[REDACTED]

Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1029/C/B.E.C./P/2019 din 24.11.2019, vă comunicăm următoarele:

Biroul Electoral Central a solicitat formațiunilor politice care au participat la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, să transmită, în termen de 30 de zile de la data primului tur de scrutin, către Autoritatea Electorală Permanentă, informații privind **numărul cererilor** formulate de reprezentanții acestora în birourile electorale ale secțiilor de votare pentru a obține copii ale listelor electorale suplimentare utilizate în procesul de votare, precum și **numărul cererilor aprobate** pentru a obține aceste documente, defalcat pe secții de votare din județe/sectoare ale municipiului București/stare.

În ce privește Decizia nr. 84/D/04.11.2019 a Biroului Electoral Central, aceasta respectă cadrul legal național (*Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)*) și comunitar (*Regulamentul (UE) 679/2016 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)*), cu toate garanțiile pentru asigurarea accesului la datele cu caracter personal.

În acest context, menționăm că pentru corecta informare a opiniei publice în legătură cu acest subiect, la data de 21.11.2019, Biroul Electoral Central a dat un comunicat de presă, disponibil pe site-ul www.bec.ro, Secțiunea „Comunicate – Comunicate ale Biroului Electoral Central”.

PREȘEDINTE,

Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE





BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Nr. 1029/C.../BEC/P/2019
Data 27. 11. 2019

Către:

Domnul [REDACTED]

Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1029/C/B.E.C./P/2019 din 24.11.2019, vă comunicăm următoarele:

Biroul Electoral Central a solicitat formațiunilor politice care au participat la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, să transmită, în termen de 30 de zile de la data primului tur de scrutin, către Autoritatea Electorală Permanentă, informații privind **numărul cererilor** formulate de reprezentanții acestora în birourile electorale ale secțiilor de votare pentru a obține copii ale listelor electorale suplimentare utilizate în procesul de votare, precum și **numărul cererilor aprobate** pentru a obține aceste documente, defalcat pe secții de votare din județe/sectoare ale municipiului București/state.

În ce privește Decizia nr. 84/D/04.11.2019 a Biroului Electoral Central, aceasta respectă cadrul legal național (*Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)* și comunitar (*Regulamentul (UE) 679/2016 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)*), cu toate garanțiile pentru asigurarea accesului la datele cu caracter personal.

În acest context, menționăm că pentru corecta informare a opiniei publice în legătură cu acest subiect, la data de 21.11.2019, Biroul Electoral Central a dat un comunicat de presă, disponibil pe site-ul www.bec.ro, Secțiunea „Comunicate – Comunicate ale Biroului Electoral Central”.

PREȘEDINTE,

Judecător **ADINA-GEORGETA NICOLAE**



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 24 noiembrie 2019 18:25
To: secretariat@bec.ro
Subject: [REDACTED] DATE PERSONALE
Attachments: BEC 1.doc

1

Domnule Președinte,

Mă numesc [REDACTED] și

Vă rog să-mi raspundeti in scris la cererea atașata!

Vă mulțumesc!

Către BIROUL ELECTORAL CENTRAL
Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Fax: 021 3135196, email: secretariat@bec.ro

CERERE

pentru exercitarea dreptului de acces la datele personale

Datele necesare identificării solicitantului:

Subsemnatul [REDACTAT]
[REDACTAT]
[REDACTAT]

În calitate de alegător înscris pe listele suplimentare la alegerile pentru Președintele României din data de 10 Noiembrie 2019 fac această solicitare de acces la datele mele personale în conformitate cu articolul 15 din Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

Considerând faptul că, în data de 4 Noiembrie 2019, Biroul Electoral Central pentru alegerea Președintelui din anul 2019 (numit în continuare BEC) a emis Decizia nr. 84 / D / 04.11.2019 prin care se stabilesc condițiile în care reprezentanții formațiunilor politice în birourile electorale ale secțiilor de votare pot primi, la cerere, copii ale listelor electorale suplimentare, în conformitate cu dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2019 și al art. 17 alin (2) din legea nr. 370/2004, vă rog să-mi comunicați următoarele informații:

1. Dacă datele mele personale au fost accesate de reprezentanții formațiunilor politice în secțiile de votare;
2. În cazul în care reprezentanții formațiunilor politice în birourile electorale ale secțiilor de votare au avut acces la datele mele personale, vă rog să îmi comunicați:
 1. scopul acestei prelucrări;
 2. în cazul în care scopul acestei prelucrări a fost interesul legitim urmărit de formațiunile politice, vă rog să îmi comunicați dacă Președintele secției de votare a realizat o evaluare a existenței unui interes legitim real al formațiunilor politice înaintea soluționării favorabile a cererii formațiunilor politice de acces la datele înscrise în listele suplimentare;
 3. care au fost mijloacele prin care reprezentanții formațiunilor politice în birourile electorale ale secțiilor de votare au efectuat copii ale datelor mele personale înscrise pe listelor suplimentare;
 4. ce măsuri de asigurare a securității prelucrării de date au fost instituite în raport cu acești terți pe care i-ați identificat în legătură cu transferul datelor mele personale;
 5. vă rog să îmi comunicați care sunt drepturile de care beneficiaz conform Regulamentul General privind Protecția Datelor în legătură cu transferul datelor mele personale către acești terți pe care i-ați identificat.
3. În conformitate cu art. 13 din Regulamentul General privind Protecția Datelor, vă rog să îmi comunicați dacă această informare a fost realizată la momentul colectării datelor mele personale.
 1. În cazul în care informarea votanților cu privire la prelucrarea datelor personale s-a realizat, vă rog să-mi comunicați atât modul în care aceasta s-a realizat precum și conținutul acesteia.

Solicit ca răspunsul să îmi fie comunicat prin e-mail, la adresa menționată mai sus

Față de cele de mai sus, vă rog să dispuneți măsurile legale pentru a primi informațiile solicitate în baza Regulamentul General privind Protecția Datelor și a Legii nr. 190/2018.

DATA

SEMĂTURĂ

secretariat@bec.ro

Nr. 1029 / C. / BEC / P / 2019
Data 24.11.2019

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 24 noiembrie 2019 18:38
To: secretariat@bec.ro
Subject: [REDACTED] ATE PERSONALE
Attachments: BEC2.doc

- completare -

DOMNULE PRESEDINTE,

Sunt [REDACTED] și vă rog să-mi răspundeți cât mai repede la cererea atasată în modalitatea indicată pe emailul menționat.

Vă mulțumesc foarte mult!

Cu stimă,

Către BIROUL ELECTORAL CENTRAL
Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Fax: 021 3135196, email: secretariat@bec.ro

CERERE

pentru exercitarea dreptului de acces la datele personale

Datele necesare identificării solicitantului:

Subsemnatul

În calitate de alegător înscris pe listele suplimentare la alegerile pentru Președintele României din data de 10 Noiembrie 2019 fac această solicitare de acces la datele mele personale în conformitate cu articolul 15 din Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

Considerând faptul că, în data de 4 Noiembrie 2019, Biroul Electoral Central pentru alegerea Președintelui din anul 2019 (numit în continuare BEC) a emis Decizia nr. 84 / D / 04.11.2019 prin care se stabilesc condițiile în care reprezentanții formațiunilor politice în birourile electorale ale secțiilor de votare pot primi, la cerere, copii ale listelor electorale suplimentare, în conformitate cu dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2019 și al art. 17 alin (2) din legea nr. 370/2004, vă rog să-mi comunicați următoarele informații:

1. Dacă datele mele personale au fost accesate de reprezentanții formațiunilor politice în secțiile de votare;
2. În cazul în care reprezentanții formațiunilor politice în birourile electorale ale secțiilor de votare au avut acces la datele mele personale, vă rog să îmi comunicați:
 1. scopul acestei prelucrări;
 2. în cazul în care scopul acestei prelucrări a fost interesul legitim urmărit de formațiunile politice, vă rog să îmi comunicați dacă Președintele secției de votare a realizat o evaluare a existenței unui interes legitim real al formațiunilor politice înaintea soluționării favorabile a cererii formațiunilor politice de acces la datele înscrise în listele suplimentare;
 3. care au fost mijloacele prin care reprezentanții formațiunilor politice în birourile electorale ale secțiilor de votare au efectuat copii ale datelor mele personale înscrise pe listelor suplimentare;
 4. ce măsuri de asigurare a securității prelucrării de date au fost instituite în raport cu acești terți pe care i-ați identificat în legătură cu transferul datelor mele personale;
 5. vă rog să îmi comunicați care sunt drepturile de care beneficiaz conform Regulamentul General privind Protecția Datelor în legătură cu transferul datelor mele personale către acești terți pe care i-ați identificat.
3. În conformitate cu art. 13 din Regulamentul General privind Protecția Datelor, vă rog să îmi comunicați dacă această informare a fost realizată la momentul colectării datelor mele personale.
 1. În cazul în care informarea votanților cu privire la prelucrarea datelor personale s-a realizat, vă rog să-mi comunicați atât modul în care aceasta s-a realizat precum și conținutul acesteia.

Solicit ca răspunsul să îmi fie comunicat prin e-mail, la adresa menționată mai sus

Față de cele de mai sus, vă rog să dispuneți măsurile legale pentru a primi informațiile solicitate în baza Regulamentul General privind Protecția Datelor și a Legii nr. 190/2018.

24.11.2019

SEMNĂTURĂ



BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Nr. 1032/c	/BEC/P/2019
Data 24.11.2019	

Către:

Cabinet Avocat [REDACTED]
[REDACTED]

Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1032/C/B.E.C./P/2019 din 24.11.2019, vă comunicăm că aspectele sesizate excedează competențelor Biroului Electoral Central și că aveți posibilitatea, pentru corecta și competența soluționare a sesizării, să vă adresați **în termen util**, Biroului Electoral al Sectorului 5.

Pentru verificarea aspectelor privind o eventuală săvârșire a unei infracțiuni, vă puteți adresa organelor de cercetare abilitate.

PREȘEDINTE ROMÂNIA
2019
Judecător ADINA-GEORGETA NIȚOLĂ
BIRoul ELECTORAL CENTRAL

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 24 noiembrie 2019 20:27
To: secretariat@bec.ro; besector5@bec.ro
Subject: Plangere [REDACTED] 24.11.2019
Attachments: SAvocat Fla19112420300.pdf

2

Va rog sa primiti atasat plangerea formulata de Dl. [REDACTED] prin avocat, cu privire la ingradirea dreptului domniei sale de a alege in cadrul alegerilor pentru Presedintele Romaniei 2019.

Totodata, va solicit respectuos sa imi comunicati la adresa de e-mail [REDACTED] numarul de inregistrare al plangerii.

Cu respect,

[REDACTED]
Avocat
Prodecan Baroul Bucuresti

Cabinet de Avocat [REDACTED]
Bucuresti, Romania

Catre:

Biroul Electoral Central

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București

email: secretariat@bec.ro

Biroul Electoral nr. 46

Sectorul 5 – Municipiul Bucuresti

Adresa: Strada Fabrica de Chibrituri nr. 9-11

E-mail: besetor5@bec.ro

Subsemnatul [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] incarcerat in prezent la Penitenciarul Rahova in executarea unei pedepse privative de libertate de 3 ani si 6 luni, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura la Cabinet de Avocat [REDACTED] cu sediul in [REDACTED]

[REDACTED] si decizia de infiintare nr 1636/1998, e-mail: [REDACTED] prin avocat [REDACTED] in temeiul Legii 370/2004 actualizata si modificata prin OUG 64/2019 pentru alegerea presedintelui Romaniei si modificarea legii 208/2015 privind alegerea Senatului si a Camerei Deputatilor, precum si pentru organizarea si functionarea Autoritatii Electorale Permanente, precum si unele masuri pentru buna organizare si desfasurare a alegerilor pentru Presedintele Romaniei din anul 2019, formulez prezenta

PLANGERE

Cu privire la incalcarea drepturilor mele fundamentale prevazute de Constitutia Romaniei la articolele 1, 16 si 36, prin impiedicarea exercitarii drepturilor electorale, fapta prevazuta si sanctionata de art. 385 si 297 Cod Penal, **in sensul ca nu mi-a fost permis** nici la data de 14.11.2019, la turul I al alegerilor prezidentiale si nici la data de 24.11.2019, la turul al II – lea al alegerilor

prezidentiale, sa votez conform dreptului conferit de Constitutia Romaniei, drept care nu mi-a fost interzis prin Sentinta Penala nr. 377/2018, respectiv prin Decizia Penala 142/2019 pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie.

In fapt,

Pentru ambele tururi de scrutin din datele de 14.11.2019 si 24.11.2019, reprezentantii Penitenciarului Rahova mi-au inmanat un model de cerere pentru solicitare urna mobila de vot, cerere pe care am intocmit-o si predat-o personalului din cadrul Administratiei Penitenciarului Rahova, acestia indeplinindu-si intocmai obligatiile de serviciu ce le reveneau, conducandu-ma pana la locul destinat votarii.

La primul tur de scrutin din data de 14.11.2019, una dintre persoanele desemnate de catre Sectia de votare nr. 998, Biroul Electoral nr. 46, sector 5, Bucuresti sa se deplaseze cu urna mobila la Penitenciarul Rahova, o doamna care nu si-a declinat identitatea, mi-a comunicat ca imi este interzis dreptul de a alege. Eu am spus imediat faptul ca atat prin Sentinta penala cat si prin Decizia Penala nu mi-a fost interzis dreptul de a alege, insa, nici in aceste conditii nu mi s-a permis sa votez.

La cel de al doilea tur de scrutin din data de 24.11.2019, atunci cand m-am prezentat la locul destinat votarii, persoana desemnata de catre Sectia de votare nr. 998, Biroul Electoral nr. 46, sector 5, Bucuresti sa se deplaseze cu urna mobila la Penitenciarul Rahova, in persoana domnului [REDACTED] mi-a comunicat in prezenta celorlalti membri ai comisiei de votare ca in tableta de la BEC eu, [REDACTED] figurez ca nu am drept de vot. Eu i-am comunicat ca inca de la primul tur de scrutin am spus faptul ca nu mi-a fost interzis dreptul de a alege nici prin Sentinta penala si nici prin Decizia Penala si ca mi-au fost aplicate prevederile art. 64 al. 1 lit a) teza a II- a VCP, respectiv doar dreptul de a fi ales, nu si dreptul de a alege. I-am prezentat dlu [REDACTED] spre conformitate extrase atat din Sentinta penala de la fond cat si din Decizia penala din apel, din care rezulta in mod indubitabil realitatea sustinerilor mele. Cu toate acestea, dl. [REDACTED] mi-a comunicat ca se afla in imposibilitatea de a-mi permite sa imi exercit dreptul constitutional de a alege, intrucat tableta electronica a BEC indica ca subsemnatul nu am dreptul de a alege.

CONSIDER CA MI-AU FOST INCALCATE DREPTURILE FUNDAMENTALE PRIN IMPIEDICAREA MEA DE A-MI EXERCITA DREPTUL DE A ALEGE IN CADRUL ALEGERILOR PENTRU PRSEDINTELE ROMANIEI 2019, FIIND INCALCATE SI DISPOZITIILE CONSTITUTIONALE CARE PREVAD:

Art. 1 al 3:

(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. (4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale. (5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie

Art. 16:

Egalitatea în drepturi (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități. (4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.

Art. 36:

Dreptul de vot (1) Cetățenii au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv. (2) Nu au drept de vot debilizii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.

Mentionez faptul ca nici prin **Sentinta penala nr. 377** pronuntata in dosarul penal nr. 2628/1/2016 de Inalta Curte si Casatie in anul 2018 (pag. 342-343) si nici prin **Decizia penala nr. 142** pronuntata in dosarul penal nr. 2401/1/2018 de Inalta Curte de Casatie si Justitie la 27 mai 2019, (pag. 733-738) prin care a ramas definitiva Sentinta penala nr. 377/2018 - **NU MI-A FOST INTERZIS DREPTUL DE**

A ALEGE, APLICANDU-SE DOAR TEZA A II A A ARTICOLULUI 64 AL.1 LIT A) din vechiul cod penal.

Articolul 64 din vechiul Cod Penal dispune urmatoarele:

“Interzicerea unor drepturi.

(1) Pedeapsa complimentara a interzicerii unor drepturi consta in interzicerea unuia sau unora din urmatoarele drepturi:

(a) dreptul de a alege si de a fi ales in autoritatile publice sau in functii electiv electiv publice;”

Astfel cum se poate observa, articolul 64 al 1 lit. a) contine **doua teze**:

- teza I – *dreptul de a alege*
- teza a II-a – *dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in functii electiv electiv publice;*

Avand in vedere cele de mai sus, **consider ca mi s-au incalcat drepturile constitutionale mai sus mentionate prin impiedicarea mea de a-mi exercita dreptul de a alege, persoanele responsabile pentru aceasta situatie facandu-se vinovate de savarsirea infractiunii prevazuta de art. 385 si art. 297 Cod Penal, respectiv *Impiedicarea exercitarii drepturilor electorale*, care dispune:**

“(1) Împiedicarea, prin orice mijloace, a liberului exercițiu al dreptului de a alege sau de a fi ales se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.”

Prin prezenta Plangere va solicit sa dispuneti de urgenta remedierea situatiei create, precum si tragerea la raspundere a persoanelor care se fac vinovate de incalcarea drepturilor mele fundamentale.

In drept, Legea 370/2004, OUG 64/2019.

24.11.2019, ora 16,00

Anexez. Extras din Sentinta Penală nr. 377/2018 (pag. 342-343)
Extras din Decizia Penală nr. 142/2019 (pag. 733-738)

R O M Â N I A

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

SECȚIA PENALĂ

Sentința nr.377

Dosar nr. 2628/1/2016

Ședința publică din data de 21 iunie 2018

Completul compus din:

- Președinte
- Judecător
- Judecător

Magistrat asistent

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – a fost reprezentat de procuror

-(,)-

Pe rol pronunțarea sentinței în cauza penală privind pe inculpații:

trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.152/P/2014 din 15 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Comunitate astfel:

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din Cod penal 1969 rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; instigare la fals intelectual prev. de art.25 din Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 și art.5 din noul Cod penal;

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 și art.5 din noul Cod penal;

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos

necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal;

[redacted] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969;

[redacted] sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969 și art.5 din noul Cod penal;

[redacted] sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 și art.5 din noul Cod penal;

[redacted] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 și art.5 din noul Cod penal;

[redacted] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 și art.5 din noul Cod penal;

[redacted] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din Cod penal 1969 rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 și art.5 din noul Cod penal;

[redacted] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art.26 din Cod penal 1969 rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal 1969 rap. la art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit.a) din Cod penal 1969 și art.5 din noul Cod penal;

[redacted] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din Cod penal 1969; fals intelectual prev. de art.289 din Cod penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din Cod penal 1969 și art.5 din noul Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 15 mai 2018 și au fost consemnate în încheierea întocmită la acea dată, care face parte integrantă

art.5 din Codul penal, precum și cu privire la reținerea circumstanțelor atenuante prev. de 74 alin.2 din Codul penal 1969 pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual sub forma complicității, prev. de art.26 din Codul penal 1969 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

[REDACTED]

CU UNANIMITATE:

1. În baza art.396 alin.5 rap. la art.16 alin.1 lit.c din Codul de procedură penală, achită inculpatul [REDACTED] pentru infracțiunea de fals intelectual sub forma instigării, prev. de art.25 rap. la art.289 din Codul penal 1969 cu aplic art.5 din Codul penal.

CU MAJORITATE:

2. În baza art.25 din Codul penal 1969 rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma instigării, condamnă inculpatul [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] la pedeapsa principală de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.65 alin.1 din Codul penal 1969, aplică inculpatului [REDACTED] pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 3 ani.

În baza art.71 alin.1 și 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului [REDACTED] pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969.

3. În baza art.85 din Codul penal 1969, anulează suspendarea condiționată a executării pedepsei principale de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.341/15 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, definitivă prin Decizia penală nr.114/22 aprilie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători.

4. În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b și art.35 alin.1 din Codul penal 1969, contopește pedeapsa principală de 3 ani și 6 luni închisoare stabilită prin prezenta sentință cu pedeapsa principală de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr.341/15 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, definitivă prin Decizia penală nr.114/22 aprilie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, urmând ca inculpatul [REDACTED] să execute pedeapsa principală cea mai grea de 3 ani și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969 pe o durată de 3 ani.

5. În baza art.71 alin.1 și 2 din Codul penal 1969, aplică inculpatului [REDACTED] pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, b și c din Codul penal 1969.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul achitării inculpatului, în temeiul art.16 alin.1 lit.c din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu sub forma instigării, prev. de art.25 din Codul penal 1969 rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 din Codul penal 1969 cu aplic. art.5 din Codul penal.

III. ACȚIUNEA CIVILĂ

CU MAJORITATE:

Admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman și, în consecință, obligă inculpații [REDACTED]

[REDACTED] a plata sumei de 108.612 lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpatele [REDACTED] și [REDACTED] fiecare dintre inculpați în solidar pentru perioadele menționate în rechizitoriu.

Constată că, din suma de 108.612 lei reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale cu care s-a constituit parte civilă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, a fost achitată suma de 34.339 lei de către inculpata Prodana [REDACTED]

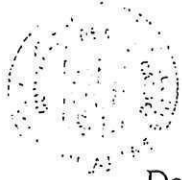
Menține măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanța nr.152/P/2014 din data de 14.07.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe, asupra apartamentului nr.7, bl.102, et.2 din municipiul Roșiori de Vede, str.Rahovei, județul Teleorman, în suprafață de 94,02 mp, proprietatea inculpatei Alesu Floarea.

CU OPINIA SEPARATĂ în sensul lăsării ca nesoluționate a acțiunii civile pentru inculpații în privința cărora s-a dispus achitarea cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu în forma instigării, complicității și autoratului, conform art.25 alin.5 din Codul de procedură penală.

IV. DESFIINȚARE ÎNSCRISURI

CU UNANIMITATE:

Dispune desființarea mențiunilor din carnetele de muncă ale inculpatelor [REDACTED] pentru perioada 20.07.2005-31.12.2013 și [REDACTED] pentru perioada 22.05.2006-27.12.2010, perioade în care cele două



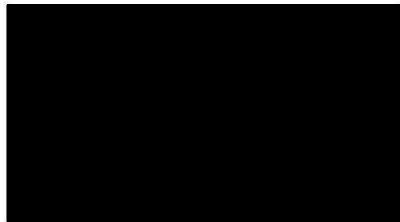
ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI P 2 - 2018-

Decizia nr. 142

Dosar nr. 2401/1/2018

Ședința publică din 27 mai 2019

PREȘEDINTE :



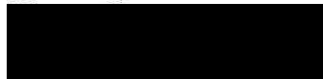
- judecător
- judecător
- judecător
- judecător
- judecător



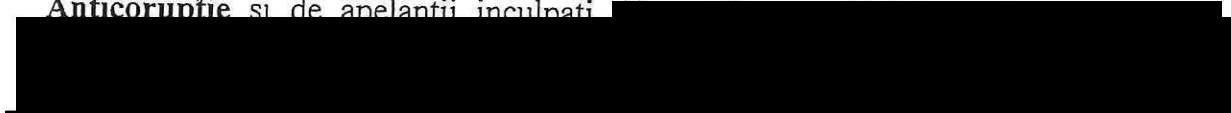
Magistrat asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,
Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de:

Procuror



S-au luat în examinare apelurile declarate de Ministerul Public –
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională
Anticorupție și de apelantii inculpați



impotriva sentinței nr. 377 din 21 iunie 2018
pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr.
2628/1/2016 și pe intimatele inculpați

și pe intimata parte civilă Direcția
generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Teleorman.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 20 mai
2019, ce face parte integrantă din prezenta decizie și când, având nevoie de timp
pentru a delibera și, totodată, pentru a da posibilitatea părților și reprezentantului
Ministerului Public să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru azi
27 mai 2019, când în aceeași compunere a pronunțat următoarea decizie:

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Asupra apelurilor de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 377 din data de 21 iunie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, pronunțată în dosarul nr. 2628/1/2016, s-a dispus următoarele:

I. CERERI DE SCHIMBARE A ÎNCADRĂRII JURIDICE CU UNANIMITATE :

Au fost respinse cererile formulate în cauză, având ca obiect schimbarea încadrării juridice date faptelor prin rechizitoriu, după cum urmează :

- în ceea ce o privește pe inculpata [REDACTAT] din infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969 și de fals intelectual prevăzută de art.289 din Codul penal 1969, cu aplicarea art.33 alin.1 lit. a din Codul penal 1969 și art.5 din Codul penal în infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969, cu aplic. art.5 din Codul penal;

- în ceea ce-l privește pe inculpatul [REDACTAT] din infracțiunea de

abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969, cu aplic. art.5 din Codul penal în infracțiunea de neglijență în serviciu, prevăzută de art.249 alin.1 din Codul penal 1969, cu aplic. art.5 din Codul penal.

II. ACȚIUNEA PENALĂ

CU UNANIMITATE :

1. În baza art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 din Codul penal 1969, cu aplic. art.74 alin.2 - art.76 alin.1 lit. c și cu aplic. art.5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, a fost condamnată inculpata [REDACTAT]

pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art.71 alin.1 și 2 din Codul penal 1969 s-a aplicat inculpatei [REDACTAT] pe lângă pedeapsa principală a închisorii, pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzută de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal.

2. În baza art.289 din Codul penal 1969, cu aplic. art.74 alin.2 – art.76 alin.1 lit. e Cod penal 1969 și cu aplic. art. 5 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual, a fost condamnată inculpata [REDACTAT] la pedeapsa principală de 5 luni închisoare.

- inculpații [REDACTED] în solidar, la plata sumei de 60.205 lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpata [REDACTED])

- inculpații [REDACTED] în solidar, la plata sumei de 23.445 lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpata [REDACTED])

Se va constata că, din suma de 108.612 lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale cu care s-a constituit parte civilă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, a fost achitată suma de 34.339 lei de către inculpata [REDACTED]

Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii penale, fiind date cu respectarea legii.

II. În baza art. 421 pct. 1 lit. b din Codul de procedură penală se va respinge, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare determinate de soluționarea apelurilor vor rămâne în sarcina statului.

În conformitate cu art. 275 alin. 6 din Codul de procedură penală onorariul apărătorilor din oficiu desemnați pentru apelanta inculpată [REDACTED] și intimata inculpată [REDACTED] în sumă de câte 1253 lei, se va suporta din fondul Ministerului Justiției.

Potrivit art. 275 alin. 6 din Codul de procedură penală, onorariul parțial cuvenit apărătorilor din oficiu desemnați pentru apelantii inculpați [REDACTED]

[REDACTED] pentru intimata inculpată [REDACTED] în sumă de câte 313 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

În majoritate:

I. Admite apelurile declarate de inculpații [REDACTED]

[REDACTED] împotriva sentinței penale nr. 377 din 21 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală în dosarul nr.2628/1/2016.

Extinde efectele apelurilor și cu privire la intimatele inculpate [REDACTED]

Desființează, în parte, sentința penală atacată, sub aspectul laturii penale și laturii civile cu privire la inculpații

și numai sub aspectul laturii civile cu privire la inculpații

și,
rejudecând:

1. Descontopește pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c din Codul penal din 1969 aplicată inculpatei în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor:

- 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c din Codul penal din 1969;

- 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art. 289 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

a) În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I din Codul de procedură penală, dispune achitarea inculpatei Șefu Olgața pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

b) În baza art. 81 din Codul penal din 1969 dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatei Șefu Olgața prin sentința penală apelată pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art. 289 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, pe o durată de 3 ani, reprezentând termen de încercare, în condițiile art. 82 din Codul penal din 1969.

Atrage atenția inculpatei asupra dispoziției art. 83 din Codul penal din 1969, privind revocarea suspendării condiționate.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei, se suspendă și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatei prin sentința penală apelată.

2. În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I din Codul de procedură penală, dispune achitarea inculpatei pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

3. Descontopește pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c din Codul penal din 1969 aplicată inculpatului

_____ în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor:

- 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 din Codul penal și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c din Codul penal din 1969;

- 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art. 289 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

a) În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I din Codul de procedură penală, dispune achitarea inculpatului _____ pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

b) În baza art. 81 din Codul penal din 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatului _____ prin sentința penală apelată pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art. 289 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, pe o durată de 3 ani, reprezentând termen de încercare, în condițiile art. 82 din Codul penal din 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispoziției art. 83 din Codul penal din 1969, privind revocarea suspendării condiționate.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei, se suspendă și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului prin sentința penală apelată.

4. Descontopește pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare aplicată inculpatului _____ în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor.

- 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 74 alin. 2 - art. 76 alin. 1 lit. d din Codul penal din 1969, art. 5 din Codul penal și art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală;

- 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art. 289 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 74 alin. 2 - art. 76 alin. 1 lit. e din Codul penal din 1969, art. 5 din Codul penal și art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală.

a) În temeiul art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I din Codul de procedură penală, dispune achitarea inculpatului _____ pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

b) În baza art. 81 din Codul penal din 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 3 luni închisoare aplicată inculpatului _____ prin sentința penală apelată pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art. 289 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art.

74 alin. 2 - art. 76 alin. 1 lit. e din Codul penal din 1969, art. 5 din Codul penal și art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, pe o durată de 2 ani și 3 luni, reprezentând termen de încercare, în condițiile art. 82 din Codul penal din 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispoziției art. 83 din Codul penal din 1969, privind revocarea suspendării condiționate.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei, se suspendă și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului prin sentința penală apelată.

5. Înlătură aplicarea dispozițiilor art. 86¹, art. 86³ alin.1 și 3 și art. 86⁴ din Codul penal din 1969 și, în baza art. 81 din Codul penal din 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei principale de 2 ani închisoare aplicată inculpatei [REDACTED] prin sentința penală apelată, pe o durată de 4 ani, reprezentând termen de încercare, în condițiile art. 82 din Codul penal din 1969.

Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 și art. 84 din Codul penal din 1969, privind revocarea suspendării condiționate.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei, se suspendă și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatei prin sentința penală apelată.

6. Înlătură aplicarea dispozițiilor art. 86¹, art. 86³ alin.1 și art. 86⁴ din Codul penal din 1969 și, în baza art. 81 din Codul penal din 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei principale de 3 ani închisoare aplicată inculpatei [REDACTED] prin sentința penală apelată, pe o durată de 5 ani, reprezentând termen de încercare, în condițiile art. 82 din Codul penal din 1969.

Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 și art. 84 din Codul penal din 1969, privind revocarea suspendării condiționate.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei, se suspendă și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatei prin sentința penală apelată.

7. Înlătură aplicarea dispozițiilor art. 86¹, art. 86³ alin.1 și art. 86⁴ din Codul penal din 1969 și, în baza art. 81 din Codul penal din 1969, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei principale de 3 ani închisoare aplicată inculpatului [REDACTED] prin sentința penală apelată, pe o durată de 5 ani, reprezentând termen de încercare, în condițiile art. 82 din Codul penal din 1969.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 și art. 84 din Codul penal din 1969, privind revocarea suspendării condiționate.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei, se suspendă și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului prin sentința penală apelată.

8. Înlătură aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 lit. h din Codul de procedură penală, cu referire la art. 74¹ din Codul penal din 1969 și art. 5 din Codul penal, privind încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatei [REDACTED] și, în baza art. 396 alin. 5 raportat la art. [REDACTED] din Codul de procedură penală, dispune achitarea inculpatei [REDACTED] pentru comiterea infracțiunii de abuz [REDACTED] de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

9. Înlătură obligarea inculpatilor [REDACTED]

[REDACTED], care partea civilă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman și, în baza art. 25 alin. 5 din Codul de procedură penală, lasă nesoluționată acțiunea civilă cu privire la aceștia.

Admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman și obligă inculpații, după cum urmează:

- inculpatul [REDACTED] în solidar cu inculpata [REDACTED] la plata sumei de 634 lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpata [REDACTED])

- inculpata [REDACTED] în solidar cu inculpata [REDACTED] la plata sumei de 5.617 lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpata [REDACTED])

- inculpata [REDACTED] în solidar cu inculpata [REDACTED] la plata sumei de 460 lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpata [REDACTED])

- inculpatul [REDACTED] în solidar, la plata sumei de 60.205 lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpata [REDACTED])

- inculpații [REDACTED] în solidar, la plata sumei de [REDACTED] lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale (drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpata [REDACTED])

Constată că, din suma de 108.612 lei, reprezentând despăgubiri civile cu titlu de daune materiale cu care s-a constituit parte civilă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, a fost achitată suma de 34.339 lei de către inculpata [REDACTED]

Mentine celelalte dispoziții ale sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii penale.

II. Respinge, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Cheltuielile judiciare determinate de soluționarea apelurilor rămân în sarcina statului.

Onorariul apărătorilor din oficiu desemnați pentru apelanta inculpată

[REDACTED] și intimata inculpată [REDACTED]

[REDACTED] în sumă de câte 1253 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul parțial convenit apărătorilor din oficiu desemnați pentru apelanții inculpați [REDACTED]

[REDACTED] și pentru intimata inculpată [REDACTED]

Bombonica, în sumă de câte 313 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 27 mai 2019.

Președinte,

[REDACTED]

Judecători,

[REDACTED]

Magistrat asistent,

[REDACTED]

[REDACTED]

Red.	R.A.P.
Tehnored.	R.A.P.
Data și nr. ex.	19.07.2019
Data formei finale a motivării deciziei	03.09.2019/ 2 ex.

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 24 noiembrie 2019 20:45
To: secretariat@bec.ro; besector5@bec.ro
Subject: Imputernicire avocatiala [REDACTED]
Attachments: SAvocat Fla19112420520.pdf

Va rog sa primiti alaturat si Imputernicirea avocatiala privind plangerea formulata si transmisa de d. [REDACTED] prin avocat.

Cu consideratie,

[REDACTED]
Avocat

Prodecan Baroul Bucuresti

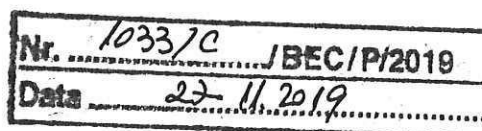


BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Către:

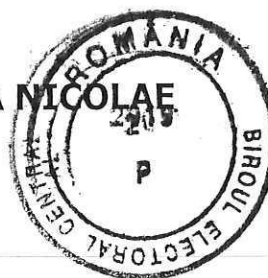
Domnul [REDACTED]
[REDACTED]



Urmare a petiției dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1033/C/BEC/P/2019 din 24.11.2019, vă comunicăm că aceasta a fost transmisă spre competență soluționare Autorității Electorale Permanente.

PREȘEDINTE,

Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE





BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Nr. 1033/C	JBEC/P/2019
Data 27.11.2019	

Către:

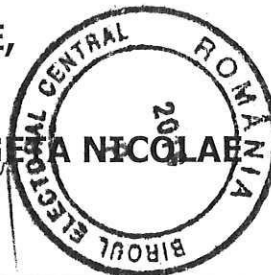
Autoritatea Electorală Permanentă

Domnului Președinte Constantin-Florin Mitulețu-Buică

Vă transmitem atașat, spre competență soluționare în temeiul art. 56 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, petiția formulată de către domnul [REDACTED] înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1033/C/BEC/P/2019 din 24.11.2019.

PREȘEDINTE,

Judecător **ADINA-GEORGETA NICOLAE**



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 24 noiembrie 2019 21:07
To: secretariat@bec.ro
Subject: Rezultate EXIT-POLL ora 14:00 si ora 19:00 afisate de ADEVARUL.RO
Attachments: Screenshot_20191124-203244_Chrome.jpg; Screenshot_20191124-203254_Chrome.jpg; Screenshot_20191124-203431_Chrome.jpg; Screenshot_20191124-203443_Chrome.jpg; Screenshot_20191124-203511_Chrome.jpg; Screenshot_20191124-203524_Chrome.jpg

3

Buna seara !

Cu mare surprindere am constatat ca ziarul Adevarul a publicat la orele 14:00 si 19:00 astazi pe site-ul lor versiunea pt. smartphone m.ADEVARUL.RO conform capturilor atasate la prezentul e-mail rezultate PROCENTUALE EXIT-POLL-uri !!!!!

Este LEGAL asa ceva ????????

adevărul.ro

Cauta in Adevarul.ro

SECTIUNI ↓

POPULARE

ULTIMA ORĂ

ORAȘUL MEU

Surse. Ultimul EXIT-POLL. Cum stau Iohannis și Dăncilă cu trei ore înainte de închiderea urnelor. Diaspora o poate îngropa pe Dăncilă 39



Surse. Ultimul EXIT-POLL. Cum stau Iohannis și Dăncilă cu trei ore înainte de închiderea urnelor. Diaspora o poate îngropa pe Dăncilă 39



Președintele Klaus Iohannis conduce detașat în confruntarea cu Viorica Dăncilă, arată EXIT POLL-urile realizate cu trei ore înainte de închiderea urnelor, potrivit surselor Adevarul. Estimările nu includ și votul din diaspora, care-i va mai aduce

Iohannis și Dăncilă cu trei ore înainte de închiderea urnelor. Diaspora o poate îngropa pe Dăncilă 46

24 Nov 2019 19:00:55 (Live: 931 cititori)

Autor: **Sebastian Zachmann**

[Citesc mai tarziu](#)



Klaus Iohannis - trecut și viitorul. Viorica Dăncilă - trecutul și atât



Președintele Klaus Iohannis conduce detașat în confruntarea cu Viorica Dăncilă, arată EXIT POLL-urile realizate cu trei ore înainte de închiderea urnelor, potrivit surselor Adevarul. Estimările nu includ și votul din diaspora, care-i va mai aduce procente bune președintelui Klaus Iohannis. În cazul în care Viorica

1. Exit Poll PNL:

Klaus Iohannis - 67%

Viorica Dăncilă - 33%

2. Exit Poll CURS- AVANGARDE

Klaus Iohannis - 62%

Viorica Dăncilă- 38%

3. IRES:

Klaus Iohannis- 65%

Viorica Dăncilă- 35%

La jumătatea zilei, diferența dintre candidatul PNL și candidatul PSD era aproape dublă. PSD dă deja în clocot. Liderii social-democrați pregătesc debarcarea Vioricăi Dăncilă, care ar putea obține un scor mai mic decât Vadim Tudor la alegerile din 2000 (33%).

Fostul ministru al Agriculturii, Petre Daea, a venit la sediul partidului cu **produse tradiționale**: roșii, brânză și ceapă.

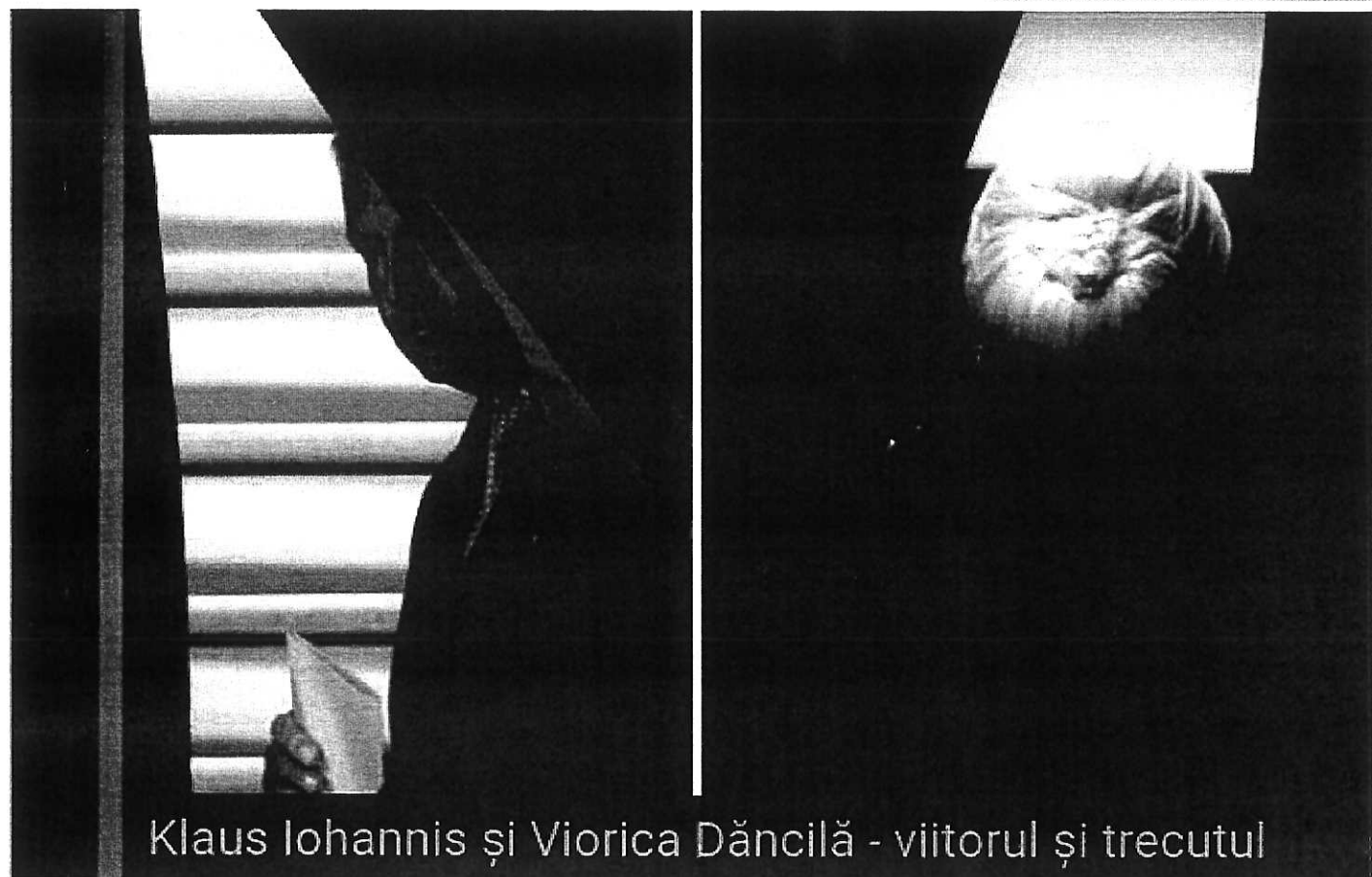
Surse. Ce EXIT-Poll-uri au partidele. Diferență uriașă între Iohannis și Dăncilă la jumătate zilei. PSD riscă o rușine istorică

65

24 Nov 2019 15:37:40 (Live: 430 cititori)

Autor: **Sebastian Zachmann**

[Citesc mai tarziu](#)



Klaus Iohannis conduce detașat în competiția cu Viorica Dăncilă pentru Palatul Cotroceni, potrivit sondajelor obținute de Adevărul. La jumătatea zilei, diferența dintre candidatul PNL și candidatul PSD este aproape dublă. PSD dă deia în elecție. Liderii social

Klaus Iohannis - 66%

Viorica Dăncilă- 34%

2. Exit- Poll PSD

Klaus Iohannis- 65%

Viorica Dăncilă - 35%

Prezență la vot, ora 15.00

Prezența la vot a crescut la 31,39% la ora 15.00, reușind să voteze până acum 5,7 milioane de români. Lor li se adaugă cei 650.000 de votanți din diaspora.

Comparativ cu turul I, în țară s-au prezentat la urne până la ora aceasta cu 398.652 mai mulți votanți, iar în diaspora au votat cu 170.000 mai mulți români.

Prezența pe județe

Ilfov: 40,16%

Brașov: 36,06%

Cluj: 35,94%

Argeș: 35,44%

Sibiu: 35,38%

Prezența în București

La nivelul Capitalei prezența la vot este de 32,64%



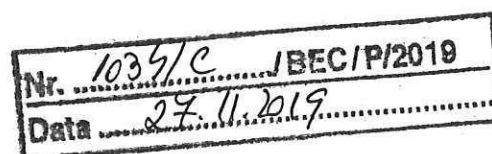
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Către:

Doamna [REDACTED]
[REDACTED]



Referitor la sesizarea dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1034/C/BEC/P/2019/24.11.2019, vă comunicăm că, raportat la dispozițiile art. 19 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întâmpinarea formulată de Asociația pentru Dezvoltare, Transparență și Participare Publică „CIVICA” este inadmisibilă, Biroul Electoral Central nefiind competent să soluționeze întâmpinări cu privire la activitatea unui birou electoral județean.

PREȘEDINTE ROMÂNIA
Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE
BIRoul ELECTORAL CENTRAL
P

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 24 noiembrie 2019 22:07
To: secretariat@bec.ro
Cc: [REDACTED]
Subject: nerespectarea regulilor pentru cererile de multiplicare a listelor suplimentare în jud. Iași
Attachments: sesizare BEC liste suplimentare.pdf

Bună ziua,

Vă atașăm sesizarea înregistrată cu nr. IV2/3/24.11.2019 privind informarea eronată transmisă de BEJ Iași către birourile secțiilor de votare din județul Iași.

Vă rugăm să ne transmiteți nr. de înregistrare și răspunsul la sesizarea atașată.

Numai bine,

[REDACTED]



Către: Biroul Electoral Central
Referitor la: nerespectarea regulilor pentru cererile de multiplicare a listelor suplimentare în jud. Iași

Doamnă Președinte,

Asociația pentru Dezvoltare, Transparență și Participare Publică "CIVICA" cu sediul în [redacted] reprezentată legal de Alexandrina Dinga în calitate de Președinte, formulăm prezenta

Întâmpinare

prin care solicităm luarea măsurilor necesare pentru remedierea situației constatate la Biroul Electoral Județean al județului Iași în ce privește nerespectarea dispozițiilor legale în domeniul protecției datelor cu caracter personal și a hotărârii BEC nr. 84/D/04.11.2019,

pentru următoarele motive:

În fapt, am fost informați de observatori acreditați ai subscrisei, prezenți în secțiile de votare de pe teritoriul județului Iași cu privire la emiterea *Instrucțiunilor privind circuitul de predare a documentelor la sediul Biroului Electoral Județean Iași - Turul II* de către Biroul Electoral Județean Iași nr. 24. În cuprinsul acestora se precizează:

"ATENȚIE - Reprezentanții partidelor politice, la cerere pot fotocopia listele electorale suplimentare."

Se poate observa, așadar că, prin instrucțiunile transmise de BEJ Iași **se elimină o condiție foarte importantă, existența și descrierea unui interes legitim** pentru prelucrarea acestor date, condiție prevăzută de art. 1 alin. (2) lit. c) din Hotărârea BEC nr. 84/D/04.11.2019.

În drept, precizările sunt în contradicție atât cu Hotărârea BEC nr. 84/D/04.11.2019, cât și cu prevederile actelor normative ce guvernează protecția datelor cu caracter personal, în special Regulamentul UE nr. 2016/679 (RGPD) și Legea nr. 190/2018.

Reamintim că regulile de protecție a datelor cu caracter personal în România, în scopurile avute în vedere în cadrul procesului de votare, sunt stabilite de prevederile RGPD, precum și de cele ale Legii nr. 190/2018. În particular, avem în vedere prevederile art. 4 și 9 din Legea nr. 190/2018 care prevăd, pentru prelucrarea codului numeric personal de către partide politice și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, a următoarelor garanții cumulative:

- a) punerea în aplicare de măsuri tehnice și organizatorice adecvate pentru respectarea, în special, a principiului reducerii la minimum a datelor, precum și pentru asigurarea securității și confidențialității prelucrărilor de date cu caracter personal, conform dispozițiilor art. 32 din Regulamentul general privind protecția datelor;
- b) numirea unui responsabil pentru protecția datelor, în conformitate cu prevederile art. 10 din prezenta lege;
- c) stabilirea de termene de stocare în funcție de natura datelor și scopul prelucrării, precum și de termene specifice în care datele cu caracter personal trebuie șterse sau revizuite în vederea ștergerii;
- d) instruirea periodică cu privire la obligațiile ce le revin a persoanelor care, sub directa autoritate a operatorului sau a persoanei împuternicite de operator, prelucrează date cu caracter personal;
- e) informarea persoanei vizate despre prelucrarea datelor cu caracter personal;
- f) garantarea transparenței informațiilor, a comunicărilor și a modalităților de exercitare a drepturilor persoanei vizate;
- g) garantarea dreptului de rectificare și ștergere.

Aplicarea prevederilor legale la situația de fapt. Existența unui interes legitim necesită o evaluare atentă, care să stabilească inclusiv **dacă o persoană vizată poate preconiza în mod rezonabil, în momentul și în contextul colectării datelor cu caracter personal, posibilitatea prelucrării în acest scop.** Interesele și drepturile fundamentale ale persoanei vizate ar putea prevala în special în raport cu interesul operatorului de date atunci când datele cu caracter personal sunt prelucrate în circumstanțe în care persoanele vizate nu preconizează în mod rezonabil o prelucrare ulterioară. Or, în speța de față, este evident că votanții nici nu au fost informați despre această prelucrare ulterioară și nici nu o pot preconiza pe baza informațiilor puse la dispoziție cu ocazia exercitării dreptului de vot în secția de votare. Cu atât mai mult, nu se poate pune problema ca printr-o decizie administrativă (o simplă informare a BEJ, așa cum se întâmplă în cazul de față) să se adaugă derogări atât de la lege, cât și de la precizările Hotărârii BEC anterior invocate.

Mai mult, existența unui interes legitim ar fi trebuit să poată fi probată în orice moment, acesta putând fi invocat doar în cazul în care există, de exemplu, o suspiciune rezonabilă a unei fraude electorale. În situația dată, însă, nu există nicio justificare rezonabilă care, prin gravitatea ei, ar permite încălcarea garanțiilor de informare a persoanei, mai ales că instrucțiunile transmise de BEJ scutesc în masă formațiunile politice de necesitatea de a respecta garanțiile prevăzute de lege, fără să mai existe nicio obligație de a menționa măcar interesul legitim care ar justifica prelucrarea datelor cu caracter personal.

În același sens s-a pronunțat anterior Biroul Electoral Central prin adresa nr. 956/C/21.11.2019 care menționează:

“Analiza în concret a îndeplinirii condițiilor art. 1 din Decizia Biroului Electoral Central nr. 84/D/04.11.2019 privind eliberarea copiilor listelor electorale suplimentare este de competența președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare.

Potrivit art. 1 alin. (2) lit. c) din Decizia Biroului Electoral Central nr. 84/D/04.11.2019, pentru comunicarea datelor alegătorilor cuprinse în listele electorale suplimentare către formațiunile politice este necesară justificarea interesului legitim urmărit de către aceasta prin realizarea copiilor listelor electorale suplimentare, iar această cerință trebuie privită în acord cu considerentul din paragraful 47 din Preambulul Regulamentului (UE) 679/2016 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), conform căruia: *Prelucrarea de date cu caracter personal strict necesară în scopul prevenirii fraudelor constituie, de asemenea, un interes legitim al operatorului de date în cauză. Prelucrarea de date cu caracter personal care are drept scop marketingul direct poate fi considerată ca fiind desfășurată pentru un interes legitim.*

Precizăm că justificarea unui interes legitim trebuie să se facă de către titularul cererii (formațiunea politică) **în concret**, în legătură cu fiecare solicitare de eliberare a unor astfel de copii de liste suplimentare, nefiind suficientă simpla referire la dispozițiile Deciziei nr. 84/D/04.11.2019.”

Vă rugăm să dispuneți **de urgență** măsurilor corespunzătoare, în condițiile în care se încheie procedurile electorale.

În probatoriu, vă rugăm să analizați o copie a Instrucțiunilor menționate emise de BEJ Iași, precum și textul integral al adresei BEC nr. 956/C/21.11.2019.

Cu considerație,



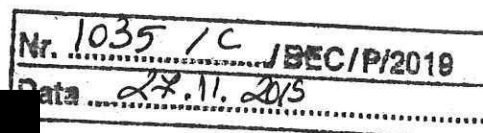


BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Către:

Domnul [REDACTED]
[REDACTED]



Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1035/C/B.E.C./P/2019 din 25.11.2019, vă comunicăm următoarele:

Biroul Electoral Central a solicitat formațiunilor politice care au participat la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, să transmită, în termen de 30 de zile de la data primului tur de scrutin, către Autoritatea Electorală Permanentă, informații privind **numărul cererilor** formulate de reprezentanții acestora în birourile electorale ale secțiilor de votare pentru a obține copii ale listelor electorale suplimentare utilizate în procesul de votare, precum și **numărul cererilor aprobate** pentru a obține aceste documente, defalcat pe secții de votare din județe/sectoare ale municipiului București/state.

În ce privește Decizia nr. 84/D/04.11.2019 a Biroului Electoral Central, aceasta respectă cadrul legal național (*Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)* și comunitar (*Regulamentul (UE) 679/2016 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)*), cu toate garanțiile pentru asigurarea accesului la datele cu caracter personal.

În acest context, menționăm că pentru corecta informare a opiniei publice în legătură cu acest subiect, la data de 21.11.2019, Biroul Electoral Central a dat un comunicat de presă, disponibil pe site-ul www.bec.ro, Secțiunea „Comunicate – Comunicate ale Biroului Electoral Central”.

PREȘEDINTE,

Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: luni, 25 noiembrie 2019 07:05
To: secretariat@bec.ro
Subject: Exercitarea dreptului de acces la datele personale
Attachments: IMG_20191125_070209.jpg

5

Buna ziua,
In atasament cerere pentru Exercitarea dreptului de acces la datele personale.

Multumesc,
Cu respect,

[REDACTED]

1035/2 /BEC/P/2019
Data 25.11.2019

Către **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București

Fax: 021 3135196, email: secretariat@bec.ro

CERERE

pentru exercitarea dreptului de acces la datele personale

Datele necesare identificării solicitantului:

.....
.....
....., adresa de

.....
..... Președintele României din data de 10 Noiembrie 2019 fac această solicitare de acces la datele mele personale în conformitate cu articolul 15 din Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

Considerând faptul că, în data de 4 Noiembrie 2019, Biroul Electoral Central pentru alegerea Președintelui din anul 2019 (numit în continuare BEC) a emis Decizia nr. 84 / D / 04.11.2019 prin care se stabilesc condițiile în care reprezentanții formațiunilor politice în birourile electorale ale secțiilor de votare pot primi, la cerere, copii ale listelor electorale suplimentare, în conformitate cu dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2019 și al art. 17 alin (2) din legea nr. 370/2004, vă rog să-mi comunicați următoarele informații:

1. Dacă datele mele personale au fost accesate de reprezentanții formațiunilor politice în secțiile de votare;
2. În cazul în care reprezentanții formațiunilor politice în birourile electorale ale secțiilor de votare au avut acces la datele mele personale, vă rog să îmi comunicați:
 1. scopul acestei prelucrări;
 2. în cazul în care scopul acestei prelucrări a fost interesul legitim urmărit de formațiunile politice, vă rog să îmi comunicați dacă Președintele secției de votare a realizat o evaluare a existenței unui interes legitim real al formațiunilor politice înaintea soluționării favorabile a cererii formațiunilor politice de acces la datele înscrise în listele suplimentare;
 3. care au fost mijloacele prin care reprezentanții formațiunilor politice în birourile electorale ale secțiilor de votare au efectuat copii ale datelor mele personale înscrise pe listelor suplimentare;
 4. ce măsuri de asigurare a securității prelucrării de date au fost instituite în raport cu acești terți pe care i-ați identificat în legătură cu transferul datelor mele personale;
 5. vă rog să îmi comunicați care sunt drepturile de care beneficiaz conform Regulamentul General privind Protecția Datelor în legătură cu transferul datelor mele personale către acești terți pe care i-ați identificat.
3. În conformitate cu art. 13 din Regulamentul General privind Protecția Datelor, vă rog să îmi comunicați dacă această informare a fost realizată la momentul colectării datelor mele personale.
 1. În cazul în care informarea votanților cu privire la prelucrarea datelor personale s-a realizat, vă rog să-mi comunicați atât modul în care aceasta s-a realizat precum și conținutul acesteia.

Solicit ca răspunsul să îmi fie comunicat:

- Prin poștă, la adresa menționată mai sus
 Prin e-mail, la adresa menționată mai sus

Față de cele de mai sus, vă rog să dispuneți măsurile legale pentru a primi informațiile solicitate în baza Regulamentul General privind Protecția Datelor și a Legii nr. 190/2018.

DATA

21. XI. 2019

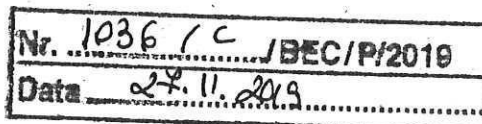


BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Către:

Domnul [REDACTED]



Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1036/C/B.E.C./P/2019 din 25.11.2019, vă comunicăm că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 288/2015 privind votul prin corespondență, precum și modificarea și completarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților, precum și la alegerile pentru Președintele României, dreptul de vot poate fi exercitat prin corespondență, cu respectarea prevederilor art. 4 privind înregistrarea ca alegător cu domiciliul sau reședința în străinătate, precum și ale dispozițiilor art. 14 alin. (5) referitoare la termenul de transmitere a plicului exterior.

PREȘEDINTE,

Judecător **ADINA-GEORGETA NICOLAE**



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: luni, 25 noiembrie 2019 02:30
To: secretariat@bec.ro
Subject: Problema

6

Nr.1036/C.....	JBEC/P/2019
Data25.11.2019.....	

Pe harta website.ului BEC nu apare Cambodia ci apare parte din Regatul Thailandei. Noui nu avem consulat sau ambasada aici amve celel mai apropiate in Vietnam si Thailanda. nu am putut merge vota din diferite motive spceifice zonei in care traiesc. M.am inscris pt vot prin corespondenta am primit numai un mail cu confirmare si atat. Apoi am primit mail abia in turulul doi ca votul meu este anulat pt ca nu am ridicat si deus formularele de vot prin corespondenta. Cum pot rezolva? nu pot merge mereu la alegeri in alta tara sa pierd 2-3-4 zile pe acolo cazare,macare etc chiar daca este ieftin zona in care traiesc dar consider a nu trebuie sa platesc cateva sute de USD pt o excursie de vot, parca votul era gratis si pentru toti oriunde???

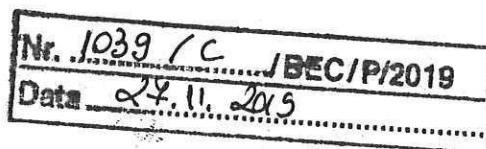


BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Către:

Doamna [REDACTED]
[REDACTED]



Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1039/C/B.E.C/P/2019 din 25.11.2019 vă comunicăm că, raportat la dispozițiile art. 17 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizarea dumneavoastră excedează competențelor Biroului Electoral Central.

PREȘEDINTE,

Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: luni, 25 noiembrie 2019 00:21
To: secretariat@bec.ro
Subject: Intrebare despre alegerile locale 2020



Nr. 1039/c	JSEC/P/2019
Data 25.11.2019	

Buna seara sau buna dimineata

Numele meu este [REDACTED] cetatean roman, rezident in prezent in Marea Britanie.

Vin catre dvs cu o intrebare al carei raspuns este extrem de important pentru mine:

- Care sunt optiunile mele de vot pentru alegerile locale de anul viitor? Cum pot vota, in Marea Britanie fiind? Voi putea vota prin corespondenta, va trebui sa fiu prezenta in sectiile din tara, care sunt pasii exacti, va rog.

Multumesc.

Va multumesc anticipat si astept raspunsul dvs.

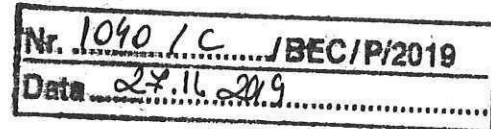


BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Către:
Domnul

Penitenciarul Arad



Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1040/C/B.E.C/P/2019 din 25.11.2019 vă comunicăm că, raportat la dispozițiile art. 17 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizarea dumneavoastră excedează competențelor Biroului Electoral Central.

PREȘEDINTE,

Judecător **ADINA-GEORGETA NICOLAE**





8

Exemplar 1
Nr. 2215 / PAAR/20.11.2019

Nr. 1040 / c JBEC/P/2019
Data 25.11.2019

Către,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Va înaintam plic închis al detinutului

[Redacted]

[Redacted] la solicitarea scrisă a detinutului.

Pentru informații suplimentare desemnăm ca persoană de contact pe dl. comisar șef de penitenciare

[Redacted]

Cu stimă,

Subcomisar de poliție penitenciară dr. Halchin Dan

[Redacted]

[Redacted]

CERERE DE CONTUZARE A
HUGOER LOR PRINDUTII DE OF-10.11.2019, PENTRU
PREZIDENTIA ROMANIEI
Catre, BURELUL ELECTORAL CENTRAL
STAMPATE DOMNUL PREZIDENTE

Subsemnat

si al DOMNULUI

prin-sentinta-nr. ,
..... , dosar-nr. ,

Va Rog a aproba A.N.V. L. NR. 25/1996 R. 110.2 PREZIDENTIALE
pentu-urmatoarele motive PENTRU PREZIDENTIALE ROMANIEI, VAV
: MATIE DE 7-10.11.2019

MOTIVELI

1. NV AV ROST INSCRI SI AV L. 87.26 DE
VOTULI CANDIDATI CARE TOTUSI INVALIDATI
DUMITILE LEGALE DE A FI INSCRISI, AV
BULETINUL NR. 7 CUM ESTE IN BOIBI
PRIME SCV SI MATIEI
2. SISTEMUL DE VOT PRIN CORESPONDENTA
NU ESTE FACUT INTR-O MANDATATE CARE
SIF NU PERMITA MONITIZAREA INTRULUI EXPR
MATE SI MONITIZARE CARE DURE TRIT
ZE REIT INTRULUI LIA SORREIT LVA 6.2 RST
ZE IN MONITIZAT FARA CUM E PRIN MA
TARE AVTO COLAMETI CARE SE CAPETE
PESTE NUMERE CANDIDATULUI VOTAT SI
BUTATE IN PRELUPRI SI LAPTA LA AZI CAN
PDIATE DE CARI E PERSONALE METAVRERITATE
3. SISTEMUL DE INREGISTRARE AL VOTURILOR
ESTE FACUT DE CARI E SERVICIUL DE TELECO
MUNICATII SPECIALE, RITNO UN SISTEM

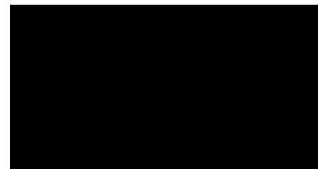
Data

Semnatura

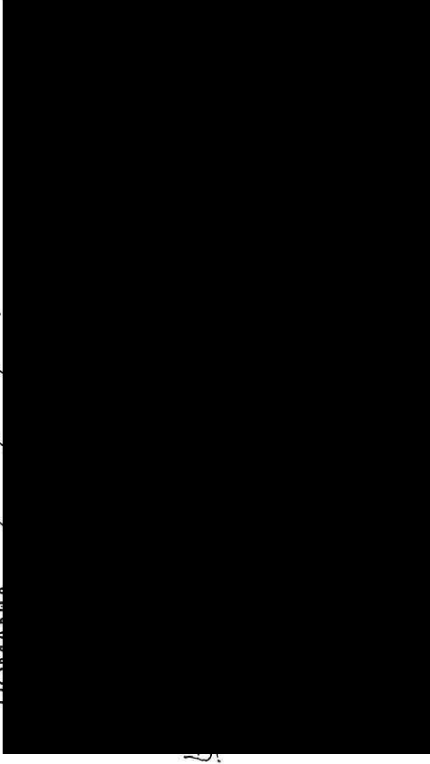
IN CAZUL PREZENT, ACEST SISTEM, SI ESTE SI NE
STOUR

4) DESI AVEM DREPT DE VOT TABLITA DIMPUNA
EROARE CÂND INTRODUCEM ÎN EA DATELE MELE
DE IDENTITATE, DESI AM VOTAT FĂRĂ AȘTEPT
DE PROBLEME ȘI LA ALEGERILE LOCALE ȘI
LA CELE PARLIAMENTARE.

PENTRU MOTIVUL DE MĂNȘUS CONSIDER CĂ
LA ALEGERILE PREZIDENTIALE DIN PERIOADA
DIN 07.10.2013 MI S-A ÎNCĂLCAT DREPTUL
LA GARANȚIA UNOR ALEGERI LIBERE ȘI
DREPTUL LA VOT CEL PUTIN ÎN PARTE,
MOTIV PENTRU CARE ÎN BAZA ART. 3 DIN
PROT. COLU NR 1 AL C.E.D.O. VĂ SOLICIT
SĂ DISPUNEȚI ÎMURĂRII ACESTOR ALEGERI
ȘI REZOLVAREA LOR CU REMEDIEREA ÎN PRE
ALABIL A SIMPLILOR DE MĂNȘUS ÎN BAZA
ART 1, 6, 8, 10, 13, 14, 44 C.E.D.O. ȘI ART 3 DIN
PROT. COLU NR 1 AL C.E.D.O. ȘI ART 14(6), 11,
16, 20, 21, 149 CONSTITUȚIEI REP.
ROMÂNIEI CONSIDERĂM,
10.11.2019

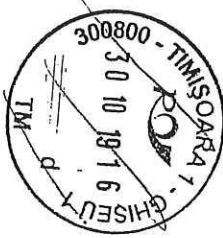
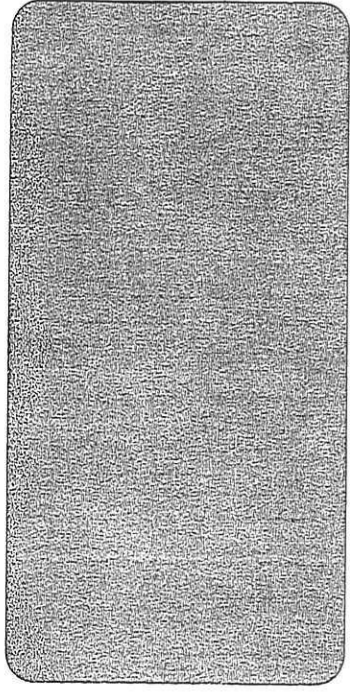


ROMANIA



T.P.
POȘTAROMÂNĂ
Nr. 103/R/5366/2009
Valabilitate - permanentă

PENTRU JUSTIȚIE.
ÎN MÂNA CU PRIORITATE.



03303230-10-19
DEPT. BIROU ELECTORAL CENTRAL (COMESTINTIIE)
STR. EUGENIU CARANEA NR. 1, SECTOR 3
BUCUREȘTI



BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

DECIZIE

**privind respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de
domnul Gheorghe Nicolae împotriva Deciziei nr. 39 din 25.11.2019 a
Biroului Electoral Județean nr. 40 Vâlcea**

Prin **Decizia nr. 39 din 25.11.2019** privind soluționarea plângerii formulate de domnul Gheorghe Nicolae, Biroul Electoral Județean nr. 40 Vâlcea a respins, ca neîntemeiată, plângerea acestuia.

Prin plângerea înregistrată la B.E.J. nr. 40 Vâlcea sub nr. 359/24.11.2019, domnul Gheorghe Nicolae, în calitate de observator intern al Asociației „Imaginea României”, a contestat decizia Biroului Electoral al Secției de votare nr. 170 Boișoara, de evacuare a sa din secția de votare, pe motiv că o astfel de decizie nu este încadrată în drept, nu arată probele pe care se sprijină, respectiv nu i-a fost suspendată nici acreditarea, iar suspendarea nu a fost comunicată organelor competente, considerând că, în lipsa suspendării acreditării, abuzul este și mai mare.

În motivarea Deciziei nr. 39/25.11.2019, Biroul Electoral Județean nr. 40 Vâlcea a reținut că, potrivit actelor înaintate de biroul electoral al secției de votare, cu unanimitatea voturilor membrilor secției de votare, s-a dispus evacuarea domnului Gheorghe Nicolae, observator intern al Asociației „Imaginea României”, ca urmare a nerespectării de către acesta a spațiului stabilit în acest sens în sala de votare, de către președintele biroului electoral al secției de votare și, totodată, suspendarea acreditării petentului conform Anexei nr. 2 din Hotărârea AEP nr. 32/2019, motivat de faptul că acesta nu a respectat intenționat măsurile impuse de președintele biroului electoral și a creat o atmosferă de nesuportat în secția de votare, influențând electoratul.

Biroul Electoral Județean nr. 40 Vâlcea a mai arătat că, în contradicție cu susținerile petentului, măsura de suspendare a acreditării domnului Gheorghe Nicolae luată de biroul electoral al secției de votare conține atât motivarea în fapt, cât și motivarea în drept a măsurii dispuse.

De asemenea, Biroul Electoral Județean nr. 40 Vâlcea a reținut că, prin notele la Anexa nr. 2 la Hotărârea AEP nr.32 din 30.09.2019, au fost prevăzute

atribuțiile persoanelor acreditate și respectiv faptul că „*orice act de propagandă electorală, precum și încălcarea în orice mod a actului de acreditare atrag aplicarea sancțiunilor legale, suspendarea acreditării de către biroul electoral care a constatat abaterea, iar în ziua votării, îndepărtarea imediată a persoanei respective din secția de votare*”.

Totodată, Biroul Electoral Județean nr. 40 Vâlcea a arătat că motivul indicat de membrii secției de votare, referitor la influențarea electoratului, a fost reținut în baza constatării membrilor secției de votare și se bucură de o prezumție relativă de temeinicie, petentului revenindu-i sarcina să facă dovada contrară prin propunerea de probe adecvate, dovadă care nu a fost făcută.

Împotriva Deciziei nr. 39 din 25.11.2019 a Biroului Electoral Județean nr. 40 Vâlcea a formulat contestație domnul Gheorghe Nicolae, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 86/CT/BEC/P/2019 din 25.11.2019.

În esență, contestatorul a susținut că a sesizat Biroul Electoral Județean nr. 40 Vâlcea cu privire la faptul că, în data de 24.11.2019, s-a prezentat la Secția de votare nr. 170, a arătat și a probat în conformitate cu dispozițiile legale faptul că este observator intern din partea Asociației „Imaginea României”. În această calitate, a sesizat în scris președintele secției de votare, în jurul orelor 10.00, cu privire la faptul că în incinta secției a venit primarul comunei, domnul Mihai Săndulache, împreună cu consilierul personal, domnul Ivănescu Nicolae, care influențau persoanele prezente la vot, solicitând să se dispună măsurile legale.

Contestatorul a mai arătat că, după ce a depus sesizarea, în jurul orelor 12.00, un agent de poliție i-a comunicat că președintele Biroului electoral al secției de votare nr. 170 a făcut plângere împotriva sa, solicitându-se evacuarea din secția de votare.

Contestatorul a apreciat că decizia este abuzivă, ca urmare a faptului că „membrii secției de votare în complicitate cu primarul intenționează să fraudeze alegerile așa cum au făcut la turul I al alegerilor prezidențiale și datorită faptului că a sesizat că primarul localității nu a încheiat încă campania electorală”.

A mai susținut că Decizia nr. 39/25.11.2019 este netemeinică și nelegală, raportat la motivarea acesteia, prin care nu s-a analizat dacă măsura de suspendare a acreditării este legală, temeinică sau fondată în raport cu criticile contestatorului.

Contestatorul a susținut că nu i-a fost adusă la cunoștință de către Biroul electoral al secției de votare nr. 170 Boișoara și nici de către BEJ nr. 40 Vâlcea suspendarea acreditării, acest înscris fiind întocmit ulterior evacuării sale din secția de votare. Biroul Electoral Județean nr. 40 nu a analizat și nu s-a

pronunțat pe aspectele sesizate în plângere și a respins nemotivat plângerea, nefăcând referire la niciunul din motivele plângerii.

Analizând contestația formulată, Biroul Electoral Central constată că aceasta este inadmisibilă, urmând a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile **art. 19 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 370/2004, republicată**, cu modificările și completările ulterioare, „birourile electorale județene și birourile electorale ale sectoarelor municipiului București rezolvă întâmpinările referitoare la propria activitate și contestațiile cu privire la operațiunile birourilor electorale ale secțiilor de votare și la procesul de votare; **deciziile date sunt definitive**”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, precum și faptul că plângerea formulată inițial în cauză a vizat activitatea Biroului electoral al secției de votare nr. 170 Boișoara, rezultă că împotriva Deciziei nr. 39 din 25.11.2019 a Biroului Electoral Județean nr. 40 Vâlcea (prin care s-a soluționat această plângere) **nu este prevăzută de lege o cale de atac la Biroul Electoral Central**, aceasta fiind definitivă.

Pentru toate aceste considerente de fapt și de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. d, art. 19 alin. (1) lit. c din Legea nr. 370/2004, cu modificările și completările ulterioare și cu principiul legalității căilor de atac, indiferent de materia în care acestea sunt exercitate (deci, inclusiv în materie electorală) contestația urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

**BIROUL ELECTORAL CENTRAL
DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de domnul Gheorghe Nicolae împotriva Deciziei nr. 39 din 25.11.2019 a Biroului Electoral Județean nr. 40 Vâlcea.

Definitivă.


Pronunțată astăzi, 26.11.2019.

**PREȘEDINTE,
Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE**

București,
Nr. 132 / D / 26.11.2019



secretariat@bec.ro



From: [REDACTED]
Sent: luni, 25 noiembrie 2019 05:09
To: secretariat@bec.ro
Subject: plangere hot 39 BEJ 40 Valcea
Attachments: sesizare BEC.docx

Nr. 86/4 / BEC/PI/2019
Data 25.11.2019

Catre Biroul Electoral Central

Doamne Presedinte

Subsemnatul [REDACTAT]

[REDACTAT] in calitate de observator intern al Asociatiei „Imaginea Romaniei” formulez urmatoarea

Plangere

Impotriva Deciziei nr 39/25.11.2019 a Biroului Judetean nr 40 Valcea ca fiind netemeinica si nelgala pentru urmatoarele:

Motive

In fapt,am sesizat Biroul Electoral Judetean nr 40 Valcea ca in data de 24.11.2019 m-am prezentat la sectia de votare nr 170 unde am aratat si probat in conformitate cu dispozitiile legale, faptul ca sunt observator intern din partea asociatiei” Imaginea Romaniei”.

Am aratat ca presedinta sectiei de votare nr 170 d-na [REDACTAT] m-a invitat sa iau loc pe un scaun ,langa usa de intrare in localul sectiei de votare unde se gaseau toti membri biroului sectiei de votare.

In calitatea pe care o aveam am sesizat scris presedinta sectiei de votare in jurul orelor 10.00 ca in incinta sectie de votare a venit primarul comunei [REDACTAT] impreuna cu consilierul persoanal [REDACTAT] care influentau persoanele care veneau la vot,in sensul ca le sugera pe cine sa voteze si stationau de peste 30 de minute in acel loc.solicitant sa se dispuna masurile legale.

Dupa ce am facut aceasta sesizare in jurul orelor 12.00 sunt chemat intr-o incapere alaturata incaperii unde se desfasura operatiunea de votare de catre un agent de politie si mi se spune ca doamna presedinta a sectiei de votare 170 [REDACTAT] mi-a facut o plangere in sesnul ca nu respect faptul de a sta numai in sectia de votare(in procesul verbal se spune ca nu respect spatiul stabilit in acest sens) si ca sunt lingusitor,fapt pentru care solicita evacuarea mea din sectia de votare.In procesul verbal inaintat organului de politie doamna presedinta spune ca influentez electoratul si ca am creat si o stare tensionata.

I-am relatat organului de politie ca legea nu imi interzice sa nu ies in afara din sectia de votare,ca pot sa plec si la alte sectii de votare sau pur si simplu pentru satisfacerea nevoilor fiziologice.

In ceea ce priveste adjectivul lingusitor i-am aratat agentului de politie ca fiind din localitate toate persoanele ma cunosc si ma saluta si conform oricarei reguli de buna educatie si bun simt trebuie sa raspund salutului oricarei persoane,iar cei 7 ani de acasa nu inseamna liguseala ,ci respect.In ceea ce priveste influentarea electoratului l-am rugat pe agentul de politie sa intrebe membrii sectiei de votare daca am facut asa ceva sau daca nu doamna presedinta sa indice o persoana pe care as fi influentat-o.

Am mai aratat organului de politie ca doamna presedinta a sectiei de votare nu poate sa inventeze motive fara a avea dovezi,probe in acest sens ,iar faptele de care aceasta spune ca ma fac vinovat exced cadrului al legii 370/2004 cu modificarile si completarile ulterioare,unde doamna presedinte are competenta,legea nepedepsind contraventional sau penal faptul ca ies din sectie si nici faptul ca raspund la salut politicos celor care ma saluta.

Am mai arat si faptul ca aceasta asa zisa decizie nu este incadrata in fapt si **nu arata nici probele pe care se sprijina pe cale de consecinta eu apreciez ca este o decizie abuziva ,sicanatoare ca urmare a faptului ca membrii sectiei de votare in complicitate cu primarul intentioneaza sa farudeze alegerile asa cum au facut la turul I al alegerilor presedintiale si datorita faptului ca am sesizat faptul ca primarul localitatii nu a incheiat inca campania electorala.**

Organul de politie a fost inflexibil si mi-a solicitat sa parasesc sala de votare.

Am parasit aceasta sala si am formulat contestatie impotriva acestei hotarari abuzive,dar nu mi-a fost dat niciun raspuns.

Potrivit art 42 alin 5 din legea 370/2004 „Contestațiile formulate în termenul legal împotriva deciziilor adoptate de birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București și biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate suspendă executarea acestora.” dar cu toate acestea organul de politie m-a evacuat din sectia de votare.

Bineintels ca m-am supus dispozitiilor organului de politie.

Am sesizat telefonic BEJ Valcea unde initial am discutat cu un membru BEJ Valcea care a rasuns la telefon ,respectiv dl [REDACTED] si ulterior cu dl loctiitor al BEJ [REDACTED] discutie in care am aratat ca tot biroul electoral al sectiei de votare nr 170 s-a coalizat impotriva mea aratandu-se deranjati de prezenta mea in sectia de votare acestia nemaiputand sa nu ia masuri impotriva primarului localitatii [REDACTED] i acolitilor acestuia care influentau in interiorul sectiei de votare cat si in arealul acesteia de 500 de metri electorii cu cine sa voteze,precum si transportul acestor de acasa pana la sectia de votare si inapoi,datorita sesizarilor mele atat scrise cat si verbale.

Fata de situatia descrisa mai sus membrii Biroului Electoral al Sectiei de Votare nr 170 Boisoara, au ticluit un in scris, falsificat cu ocazia intocmirii denumit proces verbal in sesnul ca in acesta sunt prezentate ca adevarate fapte nereale, imaginare cu sopul de a se dispune indepartarea mea din sectia de votare, proces verbal in baza caruia organul de politie mi-a pus in vedere sa evacuez cladirea unde avea loc votarea.

Cu toate ca am facut contestatie asupra acestei asa zise hotarari, organul de politie nu a tinut cont si m-a evacuat la insistentele presedintei sectiei de votare.

Fata de toate aceste aspecte am sesizat si scris in jurul orelor 19.00 BEJ 40 Valcea dupa ce am discutat cu d-na presedinta [REDACTED]

Plangerea mi-a fost respinsa de catre BEJ 40 Valcea ca fiind neintemeiata.

In motivare BEJ 40 Valcea arata

„Analizand aspectele sesizate, se retine ca, potrivit actelor inaintate BEJ nr.40 Valcea ,se catre Biroul Electoral al Sectiei de Votare nr 170 Boisoara, cu unanimitate membrii sectiei de votare, s-a dispus evacuarea ca urmare a nerespectarii spatiului stabilit in acest sens in sala de votare, de catre presedintele biroului electoral al sectiei de votare si totodata suspendarea acreditarii petentului conform anexei nr 2 din hotararea 32/2019, o stfel de hotarare fiind motivata prin prisma faptului ca acesta nu a respectat intentionat masurile impuse de presedintele sectiei de votare si ale biroului electoral si de asemenea ca acesta ar fi creat o atmosfera de nesuportat in sectia de votare, influentand electoratul, astfel ca in contradictie cu sustinerile petentului se constata de catre BEJ nr 40 Valcea ca in cauza biroul electoral al sectiei de votare a luat o masura de suspendare a acreditarii domnului Gheorghe Nicolae ce contine atat motivarea in fapt cat si in drept a masurii dispuse”

Criticam aceasta Decizie ca fiind netemeinica si nelegala raportat la motivarea BEJ 40 Valcea.

In fapt BEJ40 Valcea constata ca biroul electoral al sectiei de votare aluat o masura de suspendare a acreditarii domnulu [REDACTED] contine atat motivarea in fapt cat si in drept a masurii dispuse, **fara a spune daca este legala, temeinica sau fondata in raport cu criticile subsemnatului.**

Arat faptul ca persoanal nu am stiut si nu mi-a fost adusa la cunostiinta de catre Biroul Electoral al Sectiei de Votare nr 170 Boisoara si nici de catre BEJ 40 Valcea suspendarea acreditarii de care vorbeste BEJ 40 Valcea in Decizia nr 39/25.11.2019 , acest in scris fiind intocmit ulterior evacuarii mele din sectia de votare, incercandu-se o punere in legalitate , ori evacuarea subsemnatului nu putea sa se produca inainte de suspendarea acreditarii. Era clar ca formulam contestatie impotriva acestei masuri, contestatie care ar fi suspendat aceasta masura respectiv masura suspendarii acreditarii (art 42 alin 5 dil legea 370/2004)

BEJ 40 Valcea a fost investit sa analizeze o sesizare a subsemnatului nu sa constate ca un birou al unei sectii de votare a dispus suspendarea unei acreditari, ori sub acest aspect va rog sa constatatati ca acest birou judetean nu a analizat si nu s-a pronuntat pe aspectele sesizate in plangerea subsemnatului.

BEC valcea a fost investit sa solutioneze plangerea in raport cu cele sesizate cum ar fi faptul ca am fost evacuat fara sa imi fie suspendata acreditarea ,fara sa existe motive de fapt si de drept,fara sa existe probe pe care sa se sprijine aceasta decizie si ca am formulat contestatie la asa zise hotarari ale Biroului sectiei de votare 170 Boisoara ,iar contestatia subsemnatului,pana la solutionare suspenda executarea acestora,ori acest birou nu a analizat si nu s-a pronuntat pe aceste aspecte.

Arat faptul ca **plangerea mea este intemeiata atat motivele de fapt si de drept fiindu-mi favorabile.**

BEJ 40 Valcea mi-a respins **nemotivat plangerea nefacand referire la niciunul din motivele plangerii mele** eu aratand ca asa zisul proces verbal al Biroului Sectiei de Votare nr 170 Boisoara este un in scris ticluit,falsificat cu ocazia intocmirii neavand la baza nicio proba,iar aspectele descrise in acesta nu sunt de natura de a se dispune in mod legal evacuarea mea din sectia de votare,aspect fata de care BEJ Valcea nu s-a pronuntat.

Potrivit procesului verbal incheiat de Biroul Sectiei de Votare nr 170 sunt acuzat ca nu respect spatiul stabilit in acest sens in sala de votare,lucru neadevarat,eu stand asezat in sectia de votare la masa care mi-a fost rezervata.Nici nu putea-i sta in alta parte deoarece nu exista o alta masa sau un alt scaun decat al meu si cele ale membrilor sectiei de votare.

Am mai fost acuzat de **linguseala** de catre presedinta sectiei de votare.A respecta ,a raspunde la salutul oricarei persoane nu inseamna linguseala ,ci buna crestere si ca ai cei 7 ani de acasa.Asta am facut eu,am raspuns la salutul persoanelor care m-au salutat,lucru pe care l-au facut si membri sectiei de votare si pe care eu nu-l condamn deoarece este un lucru firesc,normal.Nu stiu daca poate reprezenta o vina faptul de a raspunde la salut,se pare ca in acceptiunea presedintei sectiei de votare da.

Biroul Electoral Judetean nr 40 Valcea trebuia sa analizeze temeinic actele inaintate de catre Biroul Sectiei de Votare nr 170 sa studieze descrierea faptei/faptelor si a probelor pe care se sprijine cele inscrise in acel proces verbal precum si a masurilor dispuse de catre Biroul Sectiei de Votare nr 170 Boisoara,mai ales fiind dat faptul ca exista o sesizare.

Dar BEJ nr 40 Valcea nu a analizat temeinic aceasta situatie.

Tinand cont ca si in data de 10.11.2019,la primul tur al alegerilor am fost prezent in aceasta sectie de votare si am sesizat ca primarul localitatii cu acolitii lui,sub privirile ingaduitoare ale politiei, influenteaza electoratul s-au gandit timp de doua satamani cum sa ma anihileze.

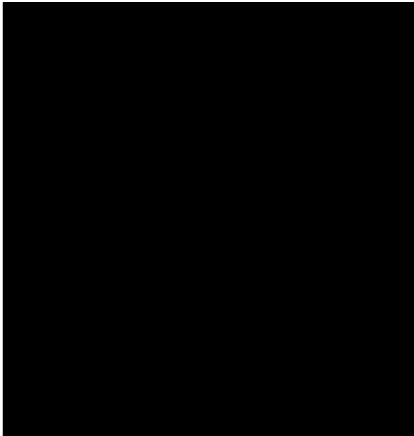
Este clar ca, in opinia mea, membrii Biroului Electoral al Sectiei de Votare nr 170 in cardasia au savarsit si fapte de natura penala,premeditand actiunea impreuna cu organele de politie in sensul ca au ticluit un in scris pe care l-au falsificat cu ocazia intocmirii prezentant fapte neadevarate ca adevarate,inscrsi in baza caruia sa se dispuna evacuarea mea din sectia de votare,in scris care nu are la baza nicio proba de niciun fel,doar cardasia dintre membrii sectiei de votare

Arat faptul ca nu a fost dispusa nicio masura care sa-mi fie adusa la cunostiinta de catre presedintele sectiei de votare nr 170 si nici de catre acest birou.

Mai mult, se arata de catre BEJ nr 40 Valcea in Decizia nr 39/25.11.2019 ca a fost luata masura suspendarii acreditarii de catre biroul sectiei de votare nr 170 Boisoara ,masura care nu mi-a fost adusa la cunostiinta si de care am aflat odata cu comunicarea deciziei nr 39/25.11.2019.

Fata de aceste aspecte, va solicit sa analizati sesizarea subsemnatului sa constatati ca BEJ 40 Valcea nu a solutionat plangerea subsemnatului nepronuntandu-se pe aspectele seizate ,neanalizand inscrisurile care emana de la biroul electoral al sectiei de votare nr 170 in raport cu criticile aduse sau sa retineti plangerea spre solutionare si sa dispuneti anularea oricaror masuri luate fata de subsemnatul de catre biroul electoral al sectiei de votare nr 170 Boisoara, precum si infirmarea hotararii 39 a BEJ 40 Valcea.

Solicit raspunsul la adresa electronica



azi 25.11.2019 orele 5.00

BIROUL ELECTORAL JUDEȚEAN NR. 40 VÂLCEA

PENTRU ALEGEREA PREȘEDINTELUI ROMÂNIEI DIN ANUL 2019

municipiul Rm. Vâlcea, str. Tudor Vladimirescu, nr.1.

Tel: 0250 733 110 Fax: 0250 733 120

E-mail: bejvalcea@bec.ro

DECIZIA nr.39/25.11.2019

Privind soluționarea plângerii formulate de domnul Gheorghe Nicolae

Prin sesizarea înregistrată sub nr.359/24.11.2019, domnul Gheorghe Nicolae, în calitate de observator intern al Asociației „Imaginea României” a arătat că înțelege să formuleze plângere împotriva președintei secției de votare nr. 10 Boișoara, doamna Matei Mioara Alina și prin care, în esență, se contestă decizia Biroului Electoral al Secției de Votare nr. 170 Boișoara de evacuare a sa din secția de votare, pe motiv că o astfel de decizie nu este încadrată în drept și nu arată nici probele pe care se sprijină și, de asemenea, că nu i-a fost suspendată nici acreditarea, iar suspendarea nu a fost comunicată organelor competente, în lipsa suspendării acreditării apreciind că abuzul este și mai mare.

În probațiunea celor semnalate nu au fost propuse probe, solicitând să fie analizată cu celeritate sesizarea sa și să se dispună în consecință.

Analizând aspectele sesizate, se reține că, potrivit actelor înaintate BEJ nr. 40 Vâlcea, de către Biroul Electoral al Secției de Votare, nr. 170 Boișoara, cu unanimitatea membrilor secției de votare, s-a dispus evacuarea ca urmare a nerespectării spațiului stabilit în acest sens în sala de votare, de către președintele biroului electoral al secției de votare și, totodată, suspendarea acreditării petentului conform Anexei nr. 2 din Hotărârea nr. 32/2019, o astfel de hotărâre fiind motivată prin prisma faptului că acesta nu a respectat intenționat măsurile impuse de președintele secției de votare și ale biroului electoral, și de asemenea, că acesta ar fi creat o atmosferă de nesuport în secția de votare, influențând electoratul, astfel că în contradicție cu susținerile petentului se constată de către BEJ nr. 40 Vâlcea că în cauză, biroul electoral al secției de votare a luat o măsură de suspendare a acreditării domnului Gheorghe Nicolae, ce conține atât motivarea în fapt cât și motivarea în drept a măsurii dispuse.

Cu privire la motivarea în drept a unei astfel de măsuri, se reține că prin Notele la Anexa nr. 2 la Hotărârea nr. 32, din data de 30.09.2019, emisă de Autoritatea Electorală Permanentă, au fost prevăzute atribuțiile persoanelor acreditate și, de asemenea, „că orice act de propagandă electorală, precum încălcarea în orice mod a actului de acreditare atrag aplicarea sancțiunilor legale, suspendarea acreditării de către biroul electoral care a constatat abaterea, iar în ziua votării, îndepărtarea imediată a persoanei respective din secția de votare” motivul indicat de membrii secției de votare, referitor la influențarea electoratului, încadrându-se în teza reținută de legiuitor, fiind reținut în baza constatării membrilor secției de votare, și se bucură de o prezumție relativă de temeinicie, revenindu-i petentului să facă dovada contrară prin propunerea de probe adecvate, dovadă care nu a fost făcută.

Pentru toate aceste considerente de fapt și de drept, în raport de prevederile art. 19 din Legea nr. 370/ 2004, pentru alegerea Președintei României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți,

BIROUL ELECTORAL JUDEȚEAN NR. 40 VÂLCEA

DECIDE:

Art.1. Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de domnul Gheorghe Nicolae.

Art.2. Definitivă.

Art.4. Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afisare la sediul Biroului Electoral Județean Nr. 40 Vâlcea și se comunică domnului Nicolae la dresa de mail indicată .

Presedinte, Judecator Monica Rus

Locțiitor, Judecator Dănuț Șendres

Membru, Judecator Dănuț Mitr

Mincu Diana Marinela – AL

Comșa Ioan – PSD

Cazan Laurențiu Nicol

Manda Petrișor Alin- A

Farkas Adalbert – UDMR

Drăghici Elena – PMF

Mănoiu Remus Florin - Partidul Neamul Român

Ion Ilie - Partidul Noua Româ

BEJ 40 VALCEA
HR. 358/24.11.2019.

Catre Biroul Electoral Judetean Valcea

Doamna Presedinte

Subsemnatul [REDACTAT]
[REDACTAT] in calitate de observator intern al Asociatiei „Imaginea Romaniei” formulez urmatoarea

Plangere

Impotriva presedintei sectiei de votare nr. 170 Boisoara,doamna [REDACTAT]

In fapt in data de 24.11.2019 m-am prezentat la sectia de votare nr 170 unde am aratat si probat in conformitate cu dispozitiile legale, faptul ca sunt observator intern din partea asociatiei mai sus aratate.

Presedinta sectiei de votare d-na [REDACTAT] m-a invitat sa iau loc pe un scaun ,langa usa de intrare in localul sectiei de votare unde se gaseau toti membri biroului sectiei de votare.

In jurul orelor 10.00 in incinta sectie de votare a venit primarul comunei Sandulache Mihai impreuna cu consilierul persoana [REDACTAT] care influentau persanele care veneau la vot, in sensul ca le sugera pe cine sa voteze si stationau de peste 30 de minute in acel loc.

Fata de acest aspect am formulat o sesizare scrisa catre presedinta sectiei de votare doamna [REDACTAT] solicitandu-i sa dispuna masurile legale.

Bineintele ca doamna presedinta, care este angajata Primariei Boisoara in functia de casier, nu a luat nicio masura.

In jurul orelor 12.00 sunt chemat intr-o incapere alaturata incaperii unde se desfasura operatiunea de votare de catre un agent de politie si mi se spune ca doamna presedinta [REDACTAT] mi-a facut o plangere in sensul ca nu respect faptul de a sta numai in sectia de votare si ca sunt lingusitor, fapt pentru care solicita evacuarea mea din sectia de votare..

I-am relatat organului de politie ca legea nu imi interzice sa nu ies in afara din sectia de votare, ca pot sa plec si la alte sectii de votare sau pur si simplu pentru satisfacerea nevoilor fiziologice.

In ceea ce priveste adjectivul lingusitor i-am aratat agentului de politie ca fiind din localitate toate persoanele ma cunosc si ma saluta si conform oricarei reguli de buna educatie

si bun simt trebuie sa raspund salutului oricarei persoane, iar cei 7 ani de acasa nu inseamna liguseala .ci respect.

Am mai aratat organului de politie ca doamna presedinta a sectiei de votare nu poate sa inventeze motive fara a avea dovezi, probe in acest sens ,iar faptele de care aceasta spune ca ma fac vinovat exced cadrului legii 370/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, legea nepedepsind contraventional sau penal faptul ca ies din sectie si nici faptul ca raspund la salut politicos celor care ma saluta.

Am mai arat si faptul ca aceasta asa zisa decizie nu este incadrata in fapt si nu arata nici probele pe care se sprijina pe cale de consecinta eu apreciez ca este o decizie abuziva ,sicanatoare ca urmare a faptului ca membrii sectiei de votare in complicitate cu primarul intentioneaza sa farudeze alegerile asa cum au facut la turul I al alegerilor presedintiale si datorita faptului ca am sesizat faptul ca primarul localitatii nu a incheiat inca campania electorala.

Organul de politie a fost inflexibil si mi-a solicitat sa parasesc sala de votare.

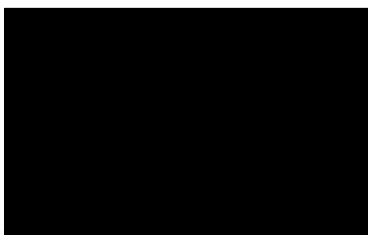
Am parasit aceasta sala si am formulat contestatie impotriva acestei hotarari abuzive, dar nu mi-a fost dat niciun raspuns.

Mai mult decat atat nu mi-a fost suspendata nici acreditarea ,iar suspendarea acreditarii nu a fost comunicata organelor competente. In lipsa suspendarii acreditarii apreciez ca abuzul este si mai mare.

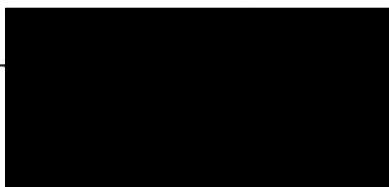
Apreciez ca ma aflu in fata unui atac fara precedent care il are promotor pe reprezentantul PNL in BEJ Valcea, domnul [redacted] cel care o consilia/instiga telefonic pe doamna presedinta [redacted] si ca presedinta sectie de votare a sectiei nr 170 prin abuz m-a indepartat din sectia de votare.

Fata de aceste aspecte va solicit sa analizati cu celeritate sesizarea subsemnatului si sa dispuneti in consecinta.

Solicit raspunsul la adresa electronica

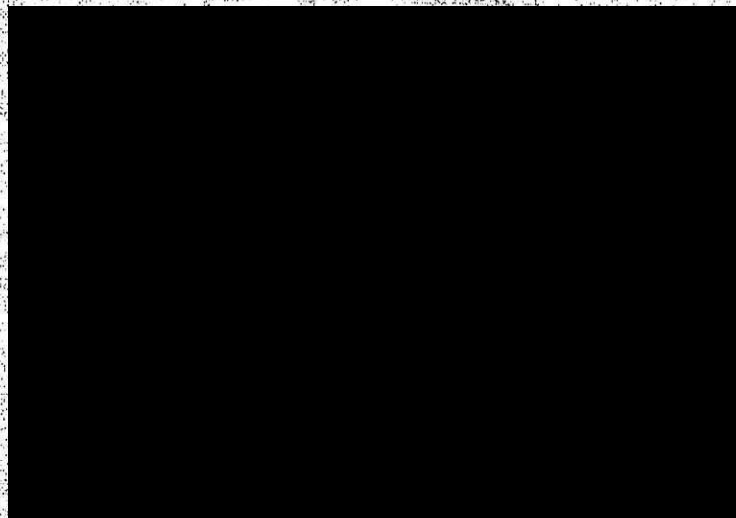


azi 24.11.2019 orele 19.05



Journal of the

Journal of the



The subject of the present paper is the possibility of using the results of the present work in the study of the structure of the nucleus. The results of the present work are in agreement with the results of other authors. The results of the present work are in agreement with the results of other authors. The results of the present work are in agreement with the results of other authors.

request suspension of duties in private office

A copy of Letter to Veterans

Donald B.



Special Agent in Charge
U.S. Department of Justice



X4 Xtreme Dual Camera

ALVIEW

Memorandum G. J. de Post

Subscrisorului [redacted] în calitate de

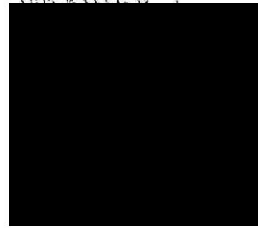
Principalele ad. Letter de notitie NO, v0 fac cunoscut v0.

Scrisorile trebuie să fie în calitate de observator, înregistrarea
nu respectă protocolul stabilit în cazul unui de acord de not. în înțelesul
contractului prin înțelesul.

Solicit să se impună o astfel de no. nu este în contact cu
[redacted]

2019

[redacted]



Donald Cameron,

Subiect: [REDACTED]
de [REDACTED], al [REDACTED] nr. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] nr. [REDACTED] m. 370/2015, art 57 al 1
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

PROCES-VERBAL DE PREDARE-PRIMIRE

Încheiat, astăzi, 26.11.2019

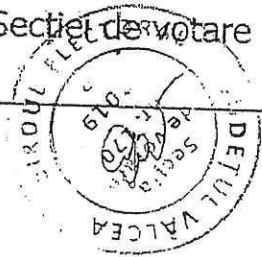
Subsemnatul(a) _____

Președintele Biroului Electoral al Secției de Votare nr. 770 din Loc. Baijanu am procedat astăzi, data de mai sus, la predarea către domnul (a) Patru Zamfir reprezentant al BEJ nr. 40 Vâlcea, a dosarului prevăzut de art.49 alin.5 teza 1 din Legea nr. 370/ 2004, coroborat cu pct. III.1 din Instrucțiunile AEP nr. 1 /05.11.2019, după cum urmează:

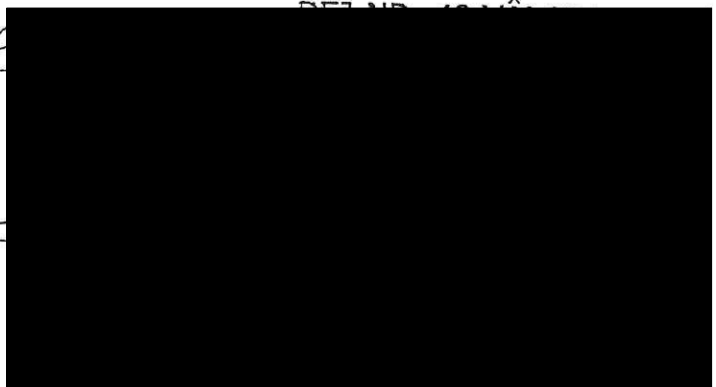
- Procese verbale privind consemnarea rezultatelor votării 2 ex,
- Întâmpinări privitoare la operațiunile electorale ale BESV 0
- Contestații privitoare la operațiunile electorale ale BESV 0
- Buletine de vot nule 7 ex,
- Buletine de vot contestate 0 ex.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal, în 2 exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte semnatară.

Am predat
Biroul electoral
al Secției de votare nr. 770



Am primit,





BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Nr. 1046/c	/BEC/P/2019
Data 27.11.2019	

Către:

Doamna [REDACTED]

Urmare a petiției dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1046/C/BEC/P/2019 din 26.11.2019, vă comunicăm că aceasta a fost transmisă spre competență soluționare Autorității Electorale Permanente.

PREȘEDINTE,

Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE





BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Țarașă nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Către:

Nr. 1046/C	JBEC/P/2019
Data 27.11.2019	

Autoritatea Electorală Permanentă

Domnului Președinte Constantin-Florin Mitulețu-Buică

Vă transmitem atașat, spre competență soluționare, petiția formulată de către doamna [REDACTED] înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1046/C/BEC/P/2019 din 26.11.2019.

PREȘEDINTE,

Judecător **ADINA-GEORGETA NICOLAE**



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: luni, 25 noiembrie 2019 20:40
To: secretariat@bec.ro
Subject: Cerere retragere

(10)

Nr. 1046 / C	JBEC /	2019
Data 26.11.2019		

Domnule Presedinte,

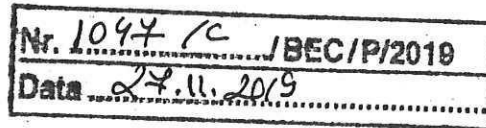
Subsemnata [REDACTED] in calitate de presedinte al sectiei de votare nr. 871, Biroul electoral nr. 46, Sector 5, va rog sa-mi eliberati o cerere de retragere, nu doresc sa mai particip niciodata la alegeri, 5 ani de zile am suferit, am votat si mi-am implicat intreaga familie, tot ceea ce am trait la statistica in cei cinci ani, mi-au confirmat ca eu sunt normala, dar usile sunt inchise pentru oamenii cinstiti, am empatizat cu toata lumea, am suferit cumplit, doresc liniste pentru mine si famili mea.

Cu respect, [REDACTED]



BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro



Către:

Doamna [REDACTED]
[REDACTED]

Urmare adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1047/C/B.E.C./P/2019 din 26.11.2019, vă comunicăm că pentru rezolvarea solicitării dumneavoastră este necesar să vă adresați Biroului electoral județean/de sector competent, în a cărui rază teritorială domiciliați.

PREȘEDINTE,

Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE



secretariat@bec.ro

11

From: [REDACTED]
Sent: marți, 26 noiembrie 2019 09:07
To: secretariat@bec.ro
Subject: Adeverinta

Nr. *1047/c* /BEC/P/2019
Data *26.11.2019*

Buna ziua,

Ma numesc [REDACTED] am fost membru la sectia de votare 642 la alegerile pentru Presedintele Romaniei in data de 24 noiembrie 2019.

Se poate sa-mi eliberati si mie adeverinta care atesta participarea la sectia de votare si sa mi-o transmiteti pe mail?

Multumesc frumos!

Cu stima,

[REDACTED] Consilier Departament Operatiuni



P Aveți grijă de mediu! Tipăriți acest email doar dacă este necesar!

Acest e-mail si orice fisiere incluse transmise sunt confidentiale si sunt numai pentru utilizarea exclusiva a persoanei sau entitatii careia ii sunt adresate. Daca ati receptionat acest e-mail din greseala va rugam sa ne anuntati imediat, ca raspuns la mesajul de fata, si sa-l stergeti apoi din sistemul dvs. Va rugam a se avea in vedere ca orice idei si opinii prezentate in acest e-mail cad in responsabilitatea autorului si nu le reprezinta pe acelea ale companiei. In final, destinatarul trebuie sa verifice acest e-mail si orice atasament de existenta virusilor. ASIROM nu va fi facuta raspunzatoare pentru nici o dauna cauzata de un virus transmis prin acest e-mail.

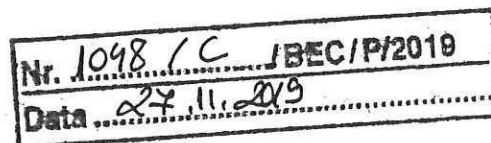


BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Către:

Domnul [REDACTED]
[REDACTED]



Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1048/C/B.E.C./P/2019 din 26.11.2019, vă comunicăm că aceste date pot fi consultate pe pagina de internet a Biroului Electoral Central, respectiv www.bec.ro, la secțiunea „TURUL II - REZULTATE PARȚIALE”.

PREȘEDINTE,

Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: marți, 26 noiembrie 2019 10:12
To: bejprahova@bec.ro; secretariat@bec.ro
Subject: Solicitare

Nr.	1048/e	/BEC/P/2019
Data	26.11.2019	

Buna ziua Stimata Doamna/Stimate Domn

Intrucat nu gasesc nicaieri pe site-ul oficial si de altfel nicaieri, va rog sa ma ajutati cu cateva informatii, multumindu-va anticipat.

Ma intereseaza rezultatele alegerilor in Comuna Podenii Noi, Prahova, atat pentru turul I de la Alegerile Prezidentiale cat si pentru turul II.

Va rog sa ma ajutati cu urmatoarele informatii:

Turul I - Comuna Podenii Noi, Prahova

- numar votanti inscrisi pe listele de vot
- numar votanti
- cum si-au exprimat votul

Va multumesc anticipat!

Turul II - Comuna Podenii Noi, Prahova

- numar votanti inscrisi pe listele de vot
- numar votanti
- cum si-au exprimat votul

Va multumesc anticipat si astept cu interes!

Va doresc o zi excelenta si o saptamana minunata!



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

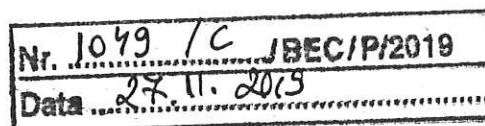
Către:

PRIMĂRIA SECTORULUI 3

Direcția Comunicare

Serviciul Consiliere și Îndrumare

relatiipublice@primarie3.ro



Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 1049/C/B.E.C/P/2019 din 26.11.2019 vă comunicăm că, raportat la dispozițiile art. 17 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizarea dumneavoastră excedează competențelor Biroului Electoral Central.

PREȘEDINTE,

Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: marți, 26 noiembrie 2019 10:14
To: registratura@roaep.ro; secretariat@bec.ro
Subject: [REDACTED] BEC, AEP
Attachments: BUCUREȘTI -HOTĂRÂREA AEP 36 2019.pdf; BUCUREȘTI -Legea nr. 148 din 2019.pdf

13

PRIMARIA SECTORULUI 3
DIRECTIA COMUNICARE
Serviciul Consiliere si Indrumare

Catre,
Biroul Electoral Central
Autoritatea Electorala Permanenta

Conform O.G. nr. 27/2002, completata si aprobata prin Legea nr. 233/2002, va transmitem adresa doamnei [REDACTED] inregistrata la Primaria Sectorului 3, in cadrul Serviciului Consiliere si Indrumare, cu numarul 725680/26.11.2019.

Multumim pentru colaborare,
Primaria Sectorului 3
Serviciul Consiliere si Indrumare
Tel: 021.318.03.23
www.primarie3.ro

----- Forwarded Message -----

Subject: plângere

Date: Sun, 24 Nov 2019 07:25:22 +0000 (UTC)

From: [REDACTED]

To: [REDACTED]

contact@ps4.ro, primarie@sector3.ro, primarie@sector3.ro, primie@primarie.ro

plângere

Către,
CONDUCEREA PRIMĂRIILOR DIN BUCUREȘTI

PLÂNGERE

Subsemnata [REDACTED]

[REDACTED] în calitate de cetățean, formulez prezenta plângere care este reprezentată de Hotărârea nr. 36/2019/09.10.2019, a Autorității Electorale Permanente, pentru aprobarea Normelor metodologice privind funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, selecția, desemnarea și atribuțiile operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare, verificarea corelațiilor din procesele-verbale de consemnare a rezultatelor votării, precum și condițiile de înregistrare audiovideo a operațiunilor efectuate de către membrii birourilor electorale ale secțiilor de votare pentru numărarea voturilor.

Astfel, Normele metodologice privind funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, selecția, desemnarea și atribuțiile operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare, verificarea corelațiilor din procesele-verbale de consemnare a rezultatelor votării, precum și condițiile de înregistrare audiovideo a operațiunilor efectuate de către membrii birourilor electorale ale secțiilor de votare pentru numărarea voturilor, din 09.10.2019, cuprind următoarele prevederi ilegale la art 41, alin. 4 :

art 41 alin. 4_ "Autoritatea Electorală Permanentă, în calitate de operator de date cu caracter personal, împuternicește Serviciul de Telecomunicații Speciale, în sensul Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), să efectueze operațiuni privind colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, stergerea și distrugerea datelor cu caracter personal prelucrate pentru implementarea SIMPV."

*art. 5. alin(1) **SIMPV** este compus din următoarele elemente principale:*

"(5) Infrastructura de comunicații reprezintă ansamblul de echipamente destinate asigurării accesului terminalelor informatice din localurile de vot la Sistemul informatic central. Prin intermediul infrastructurii de comunicații sunt asigurate în sediile secțiilor de votare următoarele tipuri de servicii utilizate pentru funcționarea SIMPV:
*b) serviciile de comunicații de date în rețelele de comunicații ale **operatorilor publici;**"*

REGULAMENTUL nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) cu termen, obligatoriu, de implementare, data de 25 mai 2018, prevede:

(56) În cazul în care, în cadrul **activităților electorale**, funcționarea sistemului democratic necesită, într-un stat membru, ca partidele politice să colecteze date cu caracter personal privind opiniile politice ale persoanelor, prelucrarea unor astfel de date poate fi permisă din motive de **interes public**, cu condiția să se prevadă garanțiile corespunzătoare.

Art. 4: Definiții

În sensul prezentului regulament:

2. "**prelucrare**" înseamnă orice operațiune sau set de operațiuni efectuate asupra datelor cu caracter personal sau asupra seturilor de date cu caracter personal, cu sau fără utilizarea de mijloace automatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, structurarea, stocarea, adaptarea sau modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, divulgarea prin transmitere, diseminarea sau punerea la dispoziție în orice alt mod, alinierea sau combinarea, restricționarea, ștergerea sau distrugerea;

7. "**operator**" înseamnă persoana fizică sau juridică, autoritatea publică, agenția sau alt organism care, singur sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal; atunci când scopurile și mijloacele prelucrării sunt stabilite prin dreptul Uniunii sau dreptul intern, operatorul sau criteriile specifice pentru desemnarea acestuia pot fi prevăzute în dreptul Uniunii sau în dreptul intern;

8. "**persoană imputernicită de operator**" înseamnă persoana fizică sau juridică, autoritatea publică, agenția sau alt organism care prelucrează datele cu caracter personal în numele operatorului;

Secțiunea 2: Securitatea datelor cu caracter personal

Art. 32: Securitatea prelucrării

(1) Având în vedere stadiul actual al dezvoltării, costurile implementării și natura, domeniul de aplicare, contextul și scopurile prelucrării, precum și riscul cu diferite grade de probabilitate și gravitate pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice, operatorul și persoana imputernicită de acesta implementează măsuri tehnice și organizatorice adecvate în vederea asigurării unui nivel de securitate corespunzător acestui risc, incluzând printre altele, după caz:

a) pseudonimizarea și criptarea datelor cu caracter personal;

b) capacitatea de a asigura confidențialitatea, integritatea, disponibilitatea și rezistența continuă ale sistemelor și serviciilor de prelucrare;

c) capacitatea de a restabili disponibilitatea datelor cu caracter personal și accesul la acestea în timp util în cazul în care are loc un incident de natură fizică sau tehnică;

d) un proces pentru testarea, evaluarea și aprecierea periodice ale eficacității măsurilor tehnice și organizatorice pentru a garanta securitatea prelucrării.

Legea nr. 92 din 24 iulie 1996 (*actualizată*) privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale (actualizată la data de 19 iulie 2015*) prevede următoarele:

Capitolul 1 Dispoziții generale

“(4) Serviciul de Telecomunicații Speciale garantează protecția și confidențialitatea telecomunicațiilor speciale, acestea fiind exceptate de la regimul licențelor și al autorizațiilor prevăzute în Legea telecomunicațiilor.”

Legea nr. 159/2016 (Legea Telecomunicațiilor) privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice, prevede următoarele:

*“Art. 3. (1) Furnizorii de rețele **publice** de comunicații electronice, autorizați în condițiile legislației din domeniul comunicațiilor electronice, au dreptul de acces pe proprietăți în condițiile prezentei legi.”*

Având în vedere faptul că, Autoritatea Electorală Permanentă împuternicește Serviciul de Telecomunicații Speciale cu calitatea de operator de date, în condițiile în care acesta din urmă furnizează **rețele publice** de comunicații electronice dar conform legislației care îl guvernează nu se supune autorizării (în ceea ce privește garantarea protecției și confidențialitatea telecomunicațiilor speciale) prevăzută de legea 92/1996, art. 1 alin 4, apreciez exercitarea atribuțiilor de serviciu de către Conducerile instituțiilor Serviciul de Telecomunicații Speciale și Autoritatea Electorală Permanentă ca fiind ilegală reprezentând, în același timp, un **pericol asupra dreptului fundamental al cetățenilor români cu privire la protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal.**

Ca mijloc de probă, menționez următoarele documente:

- Hotărârea nr. 36/2019/09.10.2019, a Autorității Electorale Permanente, pentru aprobarea Normelor metodologice privind funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, selecția, desemnarea și atribuțiile operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare, verificarea corelațiilor din procesele-verbale de consemnare a rezultatelor votării, precum și condițiile de înregistrare audiovideo a operațiunilor efectuate de către membrii birourilor electorale ale secțiilor de votare pentru numărarea voturilor. Normele metodologice privind funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, selecția, desemnarea și atribuțiile operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare, verificarea corelațiilor din procesele-verbale de consemnare a rezultatelor votării, precum și condițiile de înregistrare audiovideo

a operațiunilor efectuate de către membrii birourilor electorale ale secțiilor de votare pentru numărarea voturilor, din 09.10.2019;

- Legea nr. 92 din 24 iulie 1996 (*actualizată*) privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale (actualizată la data de 19 iulie 2015*);
- Legea nr. 159/2016 (Legea Telecomunicațiilor) privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice;
- Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE;

Data,

23.11.2019

Semnătura,

Către,
CONDUCEREA PRIMĂRIILOR DIN BUCUREȘTI

PLÂNGERE

Subsemnata

[REDACTED] în calitate de cetățean, formulez prezenta plângere reprezentată de nerespectarea în legislația națională a Regulamentului UE nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) **cu termen obligatoriu de implementare 25 mai 2018:**

Astfel, Legea nr. 148/24/07/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală încalcă dreptul fundamental al cetățenilor români la protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal în sensul următoarelor prevederi ilegale :

“ ART.I Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:”

- Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

*„(7) În situația disfuncționalității sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, **listele electorale suplimentare din străinătate se întocmesc pe suport de hârtie și cuprind rubrici pentru numele și prenumele, codul numeric personal și semnătura alegătorului.**”*

- Art.44 se modifică și va avea următorul cuprins:

*“(5) Accesul alegătorilor în sala de vot are loc în serii corespunzătoare numărului cabinelor. Alegătorii își prezintă **actele de identitate** operatorilor de calculator, care preiau și introduc datele personale ale alegătorilor în Sistemul informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, conform hotărârii Autorității Electorale Permanente.”*

*“(15) **Candidații și oricare alegător au dreptul să conteste identitatea persoanei care se prezintă la vot. În acest caz, identitatea se stabilește de președintele biroului electoral al secției de votare prin orice mijloace legale. În cazul în care contestația***

este întemeiată, președintele biroului electoral al secției de votare îl va opri de la votare pe alegătorul contestat, va consemna faptul într-un proces-verbal și va sesiza această situație autorităților competente.”

- După articolul 49 se introduce un nou articol, articolul 49¹, cu următorul cuprins:

Art. 49¹.

“(1) Operatorii de calculator asigură, în condițiile stabilite prin hotărâre a Autorității Electorale Permanente, înregistrarea video-audio neîntreruptă a operațiunilor efectuate de către membrii birourilor electorale ale secțiilor de votare pentru numărarea voturilor.

- La articolul 66, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

“(5) Autoritatea Electorală Permanentă asigură, în condițiile legii, aplicațiile și/sau serviciile informatice utilizate de Biroul Electoral Central pentru centralizarea rezultatelor votării la alegerile pentru Președintele României.”

Regulamentul UE nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu termen obligatoriu de implementare în Legislația din România 25 mai 2018, prevede următoarele :

“(56)În cazul în care, în cadrul activităților electorale, funcționarea sistemului democratic necesită, întrun stat membru, ca partidele politice să colecteze date cu caracter personal privind opiniile politice ale persoanelor, prelucrarea unor astfel de date poate fi permisă din motive de interes public, cu condiția să se prevadă garanțiile corespunzătoare.”

“Art. 4: Definiții În sensul prezentului regulament

1.<date cu caracter personal> înseamnă orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă ("persoana vizată"); o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau la unul sau mai multe elemente specifice, proprii identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale;

2.<prelucrare> înseamnă orice operațiune sau set de operațiuni efectuate asupra datelor cu caracter personal sau asupra seturilor de date cu caracter personal, cu sau fără utilizarea de mijloace automatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, structurarea, stocarea, adaptarea sau modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, divulgarea prin transmitere, diseminarea sau punerea la dispoziție în orice alt mod, alinierea sau combinarea, restricționarea, ștergerea sau distrugerea;

4.<creare de profiluri> înseamnă orice formă de prelucrare automată a datelor cu caracter personal care constă în utilizarea datelor cu caracter personal pentru a evalua anumite aspecte personale referitoare la o persoană fizică, în special pentru a analiza sau prevedea aspecte privind performanța la locul de muncă, situația economică, sănătatea, preferințele personale, interesele, fiabilitatea, comportamentul, locul în care se află persoana fizică respectivă sau deplasările acesteia;

7.<operator> înseamnă persoana fizică sau juridică, autoritatea publică, agenția sau alt organism care, singur sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal; atunci când scopurile și mijloacele prelucrării sunt stabilite prin dreptul Uniunii sau dreptul intern, operatorul sau criteriile specifice pentru desemnarea acestuia pot fi prevăzute în dreptul Uniunii sau în dreptul intern;”

25.«serviciile societății informaționale» înseamnă un serviciu astfel cum este definit la articolul 1 alineatul (1) litera (b) din Directiva 2015/1535/CE a Parlamentului European și a Consiliului (1); (1)Directiva (UE) 2015/1535 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale (JO L 241, 17.9.2015, p. 1).

Directiva 2015/1535/CE ,articolul 1, alineatul (1): În sensul prezentei directive, se aplică următoarele definiții:

(b)„serviciu” înseamnă orice serviciu al societății informaționale, adică orice serviciu prestat în mod normal în schimbul unei remunerații, la distanță, prin mijloace electronice și la solicitarea individuală a beneficiarului serviciului.

În sensul prezentei definiții:

(i) „la distanță” înseamnă că serviciul este prestat fără ca părțile să fie prezente simultan;

(ii) „prin mijloace electronice” înseamnă că serviciul este transmis inițial și primit la destinație prin intermediul echipamentului electronic pentru prelucrarea (inclusiv arhivarea digitală) și stocarea datelor și este transmis integral, transferat și recepționat prin cablu, radio, mijloace optice sau alte mijloace electromagnetice;

(iii) „la solicitarea individuală a beneficiarului serviciilor” înseamnă că serviciul este prestat prin transmiterea datelor în urma solicitării individuale.

“ Art. 89: Garanții și derogări privind prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice

(1)Prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice are loc cu condiția existenței unor garanții corespunzătoare, în conformitate cu prezentul regulament, pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate. Respectivul garanții asigură faptul că au fost instituite măsuri tehnice și organizatorice necesare pentru a se asigura, în special, respectarea principiului reducerii la minimum a datelor. Respectivul măsuri pot include

pseudonimizarea, cu condiția ca respectivele scopuri să fie îndeplinite în acest mod. Atunci când respectivele scopuri pot fi îndeplinite printr-o prelucrare ulterioară care nu permite sau nu mai permite identificarea persoanelor vizate, scopurile respective sunt îndeplinite în acest mod.”

“Art. 21: Dreptul la opoziție

(1)În orice moment, persoana vizată are dreptul să se opună, din motive legate de situația particulară în care se află, prelucrării în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (e) sau (f), a datelor cu caracter personal care o privesc, inclusiv creării de profiluri pe baza respectivelor dispoziții. Operatorul nu mai prelucrează datele cu caracter personal, cu excepția cazului în care operatorul demonstrează că are motive legitime și imperioase care justifică prelucrarea și care prevalează asupra intereselor, drepturilor și libertăților persoanei vizate sau că scopul este constatarea, exercitarea sau apărarea unui drept în instanță.”

Având în vedere aspectele menționate, solicit, prin prezenta plângere, remedierea situației și luarea măsurilor care se impun.

Ca mijloc de probă, menționez următorul document:

- Legea nr. 148/24/07/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală;

Data,

23.11.2019

Semnătura,

secretariat@bec.ro

Nr. 1038 /c /BEC/P/2019
Data 26.11.2019

From: BE SECTOR 6 <besector6@bec.ro>
Sent: luni, 25 noiembrie 2019 18:48
To: secretariat@bec.ro
Subject: Decizia 175 - 25.11.2019 - BES 6
Attachments: Decizima175 -3.jpg; Decizmia175 - 2.jpg; Decizia 175-1.jpg



Va transmitem atasat Decizia 175 din data de 25.11.2019 a Biroului Electoral nr. 47 - Sectorul 6 al Municipiului Bucuresti

**BIROUL ELECTORAL NR.47 - SECTORUL 6 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
PENTRU ALEGEREA PRESEDINTELUI ROMÂNIEI**

Calea Plevnei nr. 147-149, camera 54, parter, Sector 6, București
tel. 021.313.23.82, fax 021.313.23.83, email:besector6@bec.ro

DECIZIE nr. 175/25.11.2019

privind contestația formulată de numita Zaharia Adriana, reprezentant USR-PLUS, membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 1049 cu privire la operațiunile referitoare la numărarea voturilor și întocmirea procesului-verbal cuprinzând rezultatul votării în cadru secției de votare.

Analizând contestația formulată de numita Zaharia Adriana, reprezentant USR-PLUS, membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 1049 cu privire la operațiunile referitoare la numărarea voturilor și întocmirea procesului-verbal cuprinzând rezultatul votării în cadru secției de votare înregistrată la Biroul Electoral nr.47 – Sector 6 al Municipiului București cu nr. 388/25.11.2019, se constată că prin aceasta s-a învederat că numărarea voturilor nu a fost realizată conform legii, invocându-se că președintele Biroului Electoral al Secției de votare nr. 1049 a anulat buletinele de vot neutilizate, în paralel cu sortarea și numărarea voturilor exercitate de votanți, că numărarea buletinelor de vot nule nu a fost efectuată în fața tuturor membrilor secției de votare, că deși după numărarea voturilor, candidatul Iohanis a obținut 438 de voturi, președintele Biroului Electoral al Secției de votare nr. 1049, a modificat numărul de voturi valabil obținute de acesta și a menționat în procesul-verbal doar 430 de voturi, motivând că s-au primit mai multe buletine de vot, comparativ cu numărul declarat în procesul-verbal de primire și în loc să menționeze situația de fapt, a făcut ajustarea menționată anterior.

Petenta a precizat că a observat acest aspect după ce a semnat o parte din procesele-verbale. Totodată, a menționat că președintele biroului electoral a recunoscut modificarea cifrelor înscrise în procesul-verbal, pentru care a depus contestație în cadrul secției, dar a refuzat să corecteze rezultatul votului, menționând că a introdus deja cifrele în aplicație și a trimis procesul-verbal la Biroul Electoral pentru centralizare și fiind preocupată să plece să predea buletinele de vot și celelalte materiale la Biroul Electoral nr. 47.

Analizând declarațiile date telefonic de către membrii Biroului Electoral al Secției de votare nr. 1049 – reprezentanți ai PSD, PMP, PNL, USR-PLUS și UDMR, precum și de președinte și locțiitor, mențiunile existente pe procesul-verbal de consemnare a rezultatului votării, înregistrarea audiovideo cuprinzând etapa numărării voturilor, introducerii datelor în aplicația SIMPV și completării

Procesului-verbal de consemnare a rezultatului votării, puse la dispoziție de STS, dosarul cuprinzând buletinele nule precum și listele electorale utilizate în cadrul secției de votare nr. 1049, se constată următoarele:

După deschiderea urmelor, s-a procedat la împărțirea buletinelor de vot pe categorii nule, voturi valabil exprimate, iar acestea din urmă au fost la rândul lor împărțite în 2 categorii în funcție de candidatul în favoarea căruia a fost exprimat votul. Ulterior, s-a procedat la numărarea buletinelor de vot din fiecare categorie de către membrii biroului electoral al secției de votare, aceștia verificându-se reciproc.

Deși declarațiile membrilor biroului electoral al secției de votare au fost contradictorii în privința numărului de voturi valabil exprimate în favoarea candidatului Klaus-Werner Iohannis, fiind menționat un număr de 430 de voturi și respectiv 438 de voturi, se constată că, în concret s-a făcut o confuzie între numărul de voturi exprimate și numărul de buletine de vot neîntrebuțate.

În formularea acestei concluzii, s-a avut în vedere faptul că nu au existat contestații în privința numărului total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, numărul acestora fiind de 672, număr consemnat în procesul-verbal, și care corespunde cu datele evidențiate în aplicația SIMPV și cu mențiunile existente pe listele electorale utilizate în cadrul secției de votare nr. 1049, care au fost examinate în format fizic cu ocazia soluționării prezentei contestații.

Totodată, numărul voturilor nule a fost de 20, astfel cum s-a menționat în procesul-verbal cuprinzând rezultatul votării și cum s-a constatat în urma verificării realizate în cadrul procedurii de soluționare a prezentei contestații.

Astfel, se reține că din totalul voturilor exprimate în cadrul secției, 672, un număr de 20 au fost nule, rezultând un număr de 652 de voturi valabil exprimate, voturi exprimate în favoarea ambilor candidați. Or, numărul voturilor exprimate în favoarea candidatului PSD, Vasilica-Viorica Dăncilă a fost de 222, număr necontestat.

În consecință, deducând din totalul voturilor valabil exprimate (652) numărul voturilor exprimate în favoarea candidatului PSD (222), rezultă că în favoarea candidatului Klaus-Werner Iohannis au fost exprimate 430 de voturi, existând corespondență cu datele inserate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor votării.

Având în vedere toate considerentele anterior expuse, numărul total al voturilor exprimate în cadrul secției (672), numărul voturilor nule (20), numărul voturilor exprimate în favoarea candidatului PSD (222), se constată că nu se verifică ipoteza avansată de petentă în sensul că numărul real al voturilor exprimate în favoarea candidatului Klaus-Werner Iohannis ar fi fost de 438, iar nu de 430. În măsura în care susținerile petentei ar fi acceptate, ar însemna ca numărul voturilor exprimate în cadrul secției să depășească numărul persoanelor care și-au exercitat dreptul de vot, respectiv ar rezulta un total de 690 de voturi (222 de voturi în favoarea candidatului Vasilica-Viorica Dăncilă + 438 de

voturi în favoarea candidatului Klaus-Werner Iohannis și 20 de voturi nule), în condițiile în care numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne a fost de 672.

În consecință, cu majoritate de voturi, se va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de numita Zaharia Adriana

DECIDE:

Art. 1 Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de numita Zaharia Adriana.

Art. 2 Definitivă.

Art. 3 Prezenta decizie se afișează la sediul Biroului Electoral nr.47- sectorul 6 al Municipiului București.

PREȘEDINTE

Judecător Voicu Săndina,

Locțiitor,

Judecător Cucu Alexandrina Maria

Sîrghi Ruxandra – Judecăt

Bădică Claudia Paula – reprezentant AE

Membrii:

- Dincă Eugenia – reprezentant PM
- Badiu Andrei – reprezentant PNL
- Bogács Zoltan – reprezentant UD
- Alexandrescu Dan – reprezentant
- Fășie Mariana Camelia – reprezentant ALIANȚA USR PLUS
- Huidu Florin – reprezentant Partidul Alternativa pentru Demnitate Națională
- Iordache Simona – reprezentant Dreapta Liberală.

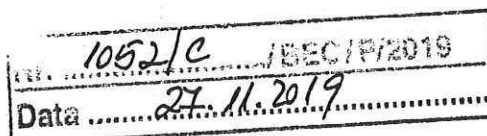


BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Către:

Domnu



Urmare a cererii dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 1052/C/B.E.C./P/2019 din 26.11.2019, vă comunicăm că aceasta a fost transmisă, spre competență soluționare, Curții Constituționale a României, date fiind prevederile art. 52 alin. (1) din *Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României*, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE,
Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE





BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Nr. 1052/c
J.BEC/P/2019
Data 27. 11. 2019

Către:

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI
Domnului Președinte VALER DORNEANU

Având în vedere prevederile art. 52 alin. (1) din *Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat, spre competență soluționare, contestația formulată de domnul [REDACTED] înaintată Biroului Electoral Central de către Biroul Electoral nr. 48 pentru secțiile de votare din străinătate, prin adresa nr. 2030/26.11.2019, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 1052/C/B.E.C./P/2019 din 26.11.2019.

PREȘEDINTE,
Judecător ADINA-GEORGETA NICOLAE



15

secretariat@bec.ro

From: BESVS 48 <bestrainatate@bec.ro>
Sent: marți, 26 noiembrie 2019 12:48
To: secretariat@bec.ro; bestrainatate@bec.ro
Subject: Adresa 2030/26.11.2019
Attachments: 20191126124327135.pdf

Nr. 1052/c / SED/P/2019
Data 26. 11. 2019

Buna ziua,

Va transmitem, în atașament, adresa Biroului Electoral nr. 48 pentru Secțiile de Votare din Străinătate nr. 2030/26.11.2019.

Cu stimă,

BESVS nr. 48

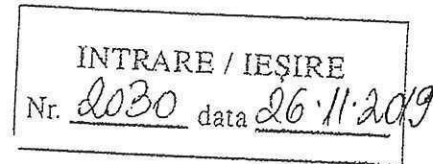


**BIROUL ELECTORAL NR. 48
PENTRU SECȚIILE DE VOTARE DIN STRĂINĂȚATE**
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Alecu Russo, nr. 13-19, parter, ap. 1, sector 2, București
Tel: 0214311974, 0214311975, Fax: 0212520011
E-mail: hestrainatate@bec.ro, www.mae.ro


romania2019.eu

Către



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Vă transmitem, în atașament, spre competență soluționare, adresa domnului [REDACTED]
[REDACTED] înregistrată la Biroul Electoral pentru Secțiile de Votare din Străinătate cu nr.
2018/25.11.2019.

Cu stimă,


[REDACTED]
JUDECĂTOR SANDA PAUN
[REDACTED]

Subiect: Contestatia Dl-UI [redacted]
de la: [redacted]
Data: 11/25/2019, 12:55 PM
Către: "Alegeri 2019" <bestrainatate@bec.ro>
CC: "Milano Consulat General" <milano@mae.ro>

Buna ziua,

in continuarea convorbirii telefonice de azi dimineata cu operatorul Dvs. de suport (nr. tel. [redacted]) va transmit pe mail si contestatia Dl-UI [redacted] contestatie despre care se mentioneaza la punctul h) al PV SVS 391 Rovereto, Italia, PV pe care vi l-am transmis azi noapte la orele 02:14 si pe care vi-l retransmit si cu acest e-mail (datorita faptului ca azi dimineata nu gaseati mailul trimis de la mine, dar sa stiti ca va inteleg, stiți ce munca titanica aveti de facut in aceste zile!).

Va multumesc pentru colaborare si va raman la dispozitie pe mobil in cazul unor ulterioare necesitati ale BESVS.
O zi frumoasa va doresc!

Cu stima,

[redacted]

Da: [redacted]
Inviat: luni 25 novembre 2019 01:14
A: 'Alegeri 2019'
Oggetto: Retransmitere si pe mail al PV sectia 391 Rovereto

Stimate Doamne, Stimati Domni,

in continuarea convorbirii telefonice avute cu operatorul de la Centrul de Suport pe durata procesului electoral, de la care am avut confirmarea ca pot retransmite de pe tableta fotografiile celor doua pagini al PV-ului original ce contine semnaturile Presedintelui si Locfiitorului, impreuna cu stampila

INTRARE / IESIRE
nr. 2018 data 25.11.2019

CONTESTATIE

Domnule/Doamna Presedinte

Subsemnatul A [REDACTED]

legitimat cu carte de identitate [REDACTED]
in baza ART. (1)/(4)/(15)/(16)/(81)/(146)/(148) din Constitutia
Romaniei si a
Directive europene 95/46CE / Directivei Europene 1999/93 /
Regulamentul consiliului european nr.910/2014 (eIDAS) formulez
urmatoarea CONTESTATIE

La alegerile Presidentiale turul 2 din 24/11/2019 am constatat
urmatoarele iregularitati :

1) Guvernul Romaniei prin HG.631/2019 art. 5 a introdus STS (serviciul telecomunicati speciale)
in gestionarea si prelucrarea semnaturilor alegatorilor din sectile din
strainatate.

STS e un serviciu secret , care nu poate avea activitati in alegeri ,
pentru ca nu prezinta garantii , din urmatoarele motive :

a) Seful acestei structuri a fost numit de unul dintre cei doi
CANDIDATI.

b) Biroul Electoral Central nu poate delega unele activitati cum ar fi ,
semnaturile alegatorilor si gestionarea acestora

altei entitati a statului Roman , (STS) fiind unicul care are atributi in
desfasurarea alegerilor.

c) Autoritatea electorala permanenta nu poate , pune la dispozitie
listele cu alegatori si codurile numerice personale
a persoanelor aflate pe liste, altei structuri a statului Roman , STS
fiind un serviciu secret.

d) STS nu are in gestionare prelucrarea datelor cetatenilor Romani
si stocarea (chiar si temporara)
a acestor date pe dispozitive electronice constituie o incalcare a legi

2) La sosirea mea in sectia de votare dupa ce am predat buletinul
am semnat pe un dispozitiv electronic , (tablete)
datele buletinului si semnatura deduc ca au fost incarcate in
serverul STS si nu stiu ce se poate face cu aceste .

Pot sa am banuiala rezonabila ca operatoru STS poate introduce in sistem sute de mii de date doar prin introducerea unui fisier. Acesta e un motiv sa cred ca alegerile pot fi viciate.

3) Inainte de a semna de dispozitivul electronic la alegeri nimeni nu a cerut acordul meu , astfel incalca Directiva europeana 95/46 privind datele cu caracter personal si Directiva europeana 1999/93 plus reregulamentul consiliului european nr.910/2014

4) **Votul din strainatate** a fost de 3 zile chiar daca Romani din strainatate aveau la dispozitie si votul prin corespondenta astfel sa produs o inecatitate a cetatenilor Romani , **ce inseamna ca nu mai sintem egali in fata aceiasi legi .**

aceste fiind spuse rog BEC sa trimita in baza art.146 din Constitutia Romaniei spre verificare

CURTI CONSTITUTIONALE din urmatoarele motive:

a) Trebuie sa verifice **HG.631/2019 art.5** fiind unica autoritate care poate verifica constitutionalitatea acesteia .

b) E unica autoritate care are atributiuni de a verifica in baza art. 148 respectarea Directivei Europene 95/46CE si 1999/93 (chiar daca aceasta directiva a fost abrogata , in Regulamentul consiliului european nr.910/2014 , specificat , ca ocine apeliata aceasta decizie e trimis la regulamentul nr.910/2014) si Regulamentul consiliului European nr.910/2014 (eIDAS)

Cer CURTI CONSTITUTIONALE A ROMANIEI anulara tuturor voturilor din strainatate , pentru ca , posibilitatea votari 3 zile in strainatate a produs o discriminare fata de Romani din Romania care poate vota doar o zi SAU anulara acestor alegeri si reloarea celor doua tururi de scrutin la o data ulterioare , pentru ca si in primul tur STS a avut acelias atributi .

Un vot cu incalcrea legi , nu e un vot corect si liber exprimat , pentru ca STS nu are ce cauta in alegeri , acelias atributi care le are STS le poate avea Biroul Electoral Central .

Curtea Constitutionala a constatat in decizile anterioare ca SRI. nu poate face inregistrarile convorbirilor telefonice, pentru parsetele di Romania , in grad de comparatie nici STS nu poate gestiona listele alegatorilor pentru autoritatea electorala permanenta , deoarece AEP poate sa faca aceasta operatiune , fara ajutorul STS (serviciu secret ce nu prezinta garanti de impartialitate) cel mult

STS poate pune la dispozitie lini de telefon sigure .

Reamintesc ca STS fiind Militarizat ordinele " se executa nu se discuta "

Multumesc anticipat pentru rezolvarea contestatiei mele
In conformitate cu Directiva europeana 95/46CE tratamentul datelor
personale

doar pentru Curtea Constitutionala adresa mea de mail e

[REDACTED]
divulgarea acestei adrese , ramane in responsabilitatea sectiei de
votare din Rovereto.

azi 24/11/2019

[REDACTED]

nr inregistrare

1/ 24.11.2019, orele 17.40

semnatura si stampila

[REDACTED]

CNP

[REDACTED]

BIROUL ELECTORAL PENTRU
SECȚIILE DE VOTARE DIN STRĂINĂTATE Nr. 48
BIROUL ELECTORAL AL SECȚIEI DE VOTARE

Nr. 0391 ȚARA Italia

Adresa via Leonardo da Vinci, no 5, Rovereto

PROCES - VERBAL *)

privind consemnarea rezultatelor votării pentru alegerea

PREȘEDINTELUI ROMÂNIEI

24 noiembrie 2019

a	Numărul total al alegătorilor prevăzut în lista electorală permanentă existentă în secția de votare (pct. a \geq pct. b1)	X X X X
b	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne (pct. b = pct. b1 + pct. b2 + pct. b3), din care:	0 5 7 7
b1	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în lista electorală permanentă	X X X X
b2	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne și nu sunt cuprinși în lista electorală permanentă, înscriși în lista electorală suplimentară	0 5 7 7
b3	Numărul total al alegătorilor care au votat utilizând urna specială**, înscriși în extrasul din listele electorale	X X X X
c	Numărul total al voturilor valabil exprimate (pct. c \leq pct. b - pct. d), (pct. c = suma voturilor valabil exprimate la pct. g)	0 5 7 6
d	Numărul voturilor nule	0 0 0 1
e	Numărul buletinelor de vot primite (pct. e \geq pct. c + pct. d + pct. f)	3 6 0 0
f	Numărul buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate	3 0 2 3

g. Numărul voturilor valabil exprimate, obținute de fiecare CANDIDAT

Nr. crt.	Prenumele și numele candidatului	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1	KLAUS-WERNER IOHANNIS	0 5 2 3
2	VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ	0 0 5 3



*) Conform art. 49 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**) Conform art. 45 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

h. Expunerea pe scurt a întâmpinărilor formulate și a modului de soluționare a acestora, precum și a contestațiilor înaintate biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate: *În data de 24.VI.2019, orele 19.40, dl. Arsenie Ion, cu CNP 172061611252, după ce și-a exercitat dreptul la vot, a înțeles să depună o contestație deja imprimată, cu care venise la secția de vot. Această contestație a fost depusă împreună cu P.V.-ul în plicul sigilat. Președintele secției 391 a înțeles telefonice BESYS.*

i. Numărul ștampilelor cu mențiunea „VOTAT” la începerea votării; se menționează dispariția uneia sau mai multor ștampile, dacă este cazul, precum și starea sigiliilor de pe urne la încheierea votării: *S-au primit 9 (nouă) ștampile cu mențiunea „VOTAT”, foste 9 (nouă) existente la încheierea votului. Sigiliile de pe urne - intacte*

j. Alte situații *):

Președintele Biroului Electoral
al Secției de Votare

Numele și prenumele

Locșitorul președintelui Biroului Electoral
al Secției de Votare

Numele și prenumele

Num

12. _____

13. _____

*) La pct. j al procesului-verbal:

- se menționează dacă numărul buletinelor de vot găsite în urnă diferă de numărul alegătorilor care au votat, rezultat în urma numărării semnăturilor din listele electorale permanente și din listele electorale suplimentare;

- se menționează dacă numărul buletinelor de vot găsite în urnă adunat cu cel al buletinelor de vot neîntrebuințate și celor anulate diferă de numărul total de buletine de vot primite, precum și orice alte incidente.



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminica, 24 noiembrie 2019 18:45
To: secretariat@bec.ro
Subject: Re: adresa 995C

①

Mda...asta e Romania! Persoanele respective sunt internate în spital respectiv operate astăzi sau mamici născute astăzi! Ce acte oficiale mai trebuie??? Dacă cei care sunt la băi în concediu de odihna se pot trece pe lista specială....asta a fost difuzat la TV , pacientelor internate în spital li s-a refuzat dreptul.la vot! Mi-ati raspuns la ora 16 special sa nu mai piata vota!

dum., 24 nov. 2019, 16:37 <secretariat@bec.ro> a scris:

Vă transmitem atașat adresa Biroului Electoral Central nr.995/C/BEC/P/2019/21.11.2019.

Cu stimă,

Secretariat tehnic BEC

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 24 noiembrie 2019 18:49
To: secretariat@bec.ro
Subject: Re: adresa 995C

Sa inteleg ca veti trimite urma specială ptr pacientele care au nascut astăzi!

dum., 24 nov. 2019, 18:45 [REDACTED] a scris:

Mda...asta e Romania! Persoanele respective sunt internate în spital respectiv operate astăzi sau mamici născute astazi! Ce acte oficiale mai trebuie??? Daca cei care sunt la băi in concediu de odihna se pot trece pe lista specială....asta a fost difuzat la TV , pacientelor internate în spital li s-a refuzat dreptul.la vot! Mi-ati raspuns la ora 16 special sa nu mai piata vota!

dum., 24 nov. 2019, 16:37 <secretariat@bec.ro> a scris:

Vă transmitem atașat adresa Biroului Electoral Central nr.995/C/BEC/P/2019/21.11.2019.

Cu stimă,

Secretariat tehnic BEC

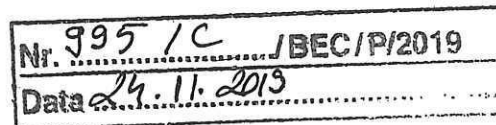


BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 0213137479, 0213136766, 0213130210, Fax: 0213135196
E-mail: secretariat@bec.ro, www.bec.ro

Către:

Doamna



Urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 995/C/B.E.C./P/2019 din 24.11.2019, vă comunicăm următoarele:

Alegătorii aflați în situația menționată în adresa dumneavoastră pot vota prin intermediul urnei speciale la secția de votare de pe raza teritorială unde este arondată adresa la care se află „în fapt” alegătorul în ziua votării, dacă sunt îndeplinite condițiile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 1 din *Decizia Biroului Electoral Central nr. 56/D/2019 privind unele măsuri pentru exercitarea dreptului de vot prin intermediul urnei speciale la alegerile pentru Președintele României din anul 2019*, disponibilă pe site-ul www.prezidentiale2019.bec.ro, secțiunea *Documente/Decizii/ Decizii în aplicarea unitară a prevederilor legii*.

Mai arătăm că, cererea privind exercitarea dreptului de vot prin intermediul urnei speciale trebuie însoțită de copii ale unor acte medicale sau alte acte oficiale din care să rezulte că persoanele respective sunt netransportabile.

PREȘEDINTE,

Judecător **ADINA GEORGETA NICOLAE**



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 24 noiembrie 2019 20:17
To: secretariat@bec.ro
Subject: Banuiala de fraudă în jud Cluj

Nr. 103/1c	JBEC/P/2019
Data 24.11.2019	

Bună seară,
Ma numesc [REDACTED]
Am urărit în ultima oră siteul dumneavoastră:
Prezenta vot

2

Prezenta vot

... și am observat un lucru senzational pentru un județ al țării care a sărit în ultima oră de la 52% la 60% foarte repede față de celelalte județe. Ceea ce am observat în această oră este că pe listele suplimentare au votat în ultima oră circa 8000 de persoane, ajungându-se la un record de 78.000 de votanți pe listele suplimentare, în timp ce pe listele permanente în această oră au votat numai 3000 de persoane. Față de București unde pe listele permanente sunt 1.796.000 de alegători, în Cluj sunt numai 608.000 și culmea în cursul zilei nu am văzut o creștere așa mare a votanților pe listele suplimentare. Este vorba de intervalul 19:00 - 20:00. Sper că s-au mai sesizat și alții, aici miroase clar a TURISM ELECTORAL.
O să trimit acest email și spre presa, TV, dar și partidelor politice.
Sper să găsiți un răspuns pentru asta

Cu stimă,
[REDACTED]

secretariat@bec.ro

3

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 24 noiembrie 2019 23:15
To: secretariat@bec.ro
Subject: Re: adresa 1005



Buna seara,

Deci legea spune clar că acel buletin afișat nu trebuie să dea indicații de niciun fel.

Ei bine, eu tocmai asta am sesizat. Buletinul afișat putea fi interpretat . Anume, că stampila aplicată pe chenarul unui candidat , fără a fi în interior, sugera că buletinul este anulat.

Corect era ca stampila respectiva să nu atingă chenarul niciunui candidat.

Au mai fost alegeri și nu am văzut niciodată acea stampila a BEJ pe chenarul unui candidat.

Am sesizat și la BEJ Vaslui. Mi-au cerut prin mail (fără vreo adresă înregistrată) numărul secției de votare. Am trimis numărul secției și până la această oră nu am primit răspuns.

Cu stimă,

[REDACTED]
dum., 24 nov. 2019, 23:03 <secretariat@bec.ro> a scris:

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: luni, 25 noiembrie 2019 11:44
To: secretariat@bec.ro
Subject: Întrebare.

Nr. 1091 / c JBEC/P/2019
Data 25.11.2019

Bună ziua [REDACTED] sunt din VASLUI, și am o întrebare, o nelămurire legată de faptul că s-au afișat rezultatele , și procentual se acoperă 100% nr de voturi. Eu personal pentru că în primul tur am votat cu altcineva, acum nu am vrut să aleg "RAUL CEL MAI MIC", am mers și mi-am aulat votul, votandu-i pe amândoi. Nu cred că am fost unicat, și nu cred că măcar 1% din votanți nu au făcut la fel, mai ales că din străinătate puteau vota prin corespondență, cu alt candidat, și devenea automat nul. De ce nu se anunță câte voturi nule au fost. MULȚUMESC, așteptat un răspuns.

5

From: [REDACTED]
Sent: luni, 25 noiembrie 2019 12:05
To: secretariat@bec.ro
Subject: Re: adresa 1000C

Nr.	1042/c	/BEC/P/2019
Data	25. 11. 2019	

Mulțumesc pentru precizări.

Poate data viitoare ne dați și laptop-uri ca să putem citi online toate materialele de care avem nevoie (legate de documentele primite în preziua alegerilor).

Sincer, speram un răspuns concret. Ex. "Da au voie cu Adresă de la formatiunea politică pe modelul....".

Dacă a fost dată Decizia nr.84/D/04.11.2019 la ce ne mai dați Adresa nr.956/C/21.11.2019???

Doar ca să justificăm ce???

Mulțumesc mult pentru ajutor.

On Sunday, November 24, 2019, 04:40:56 PM GMT+2, secretariat@bec.ro <secretariat@bec.ro> wrote:

Vă transmitem atașat adresa Biroului Electoral Central nr.1000/C/BEC/P/2019/24.11.2019.

Cu stimă,

Secretariat tehnic BEC

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Splaiul Independenței nr.5, Cod postal 050091, București, Sector 4
SECȚIA A III-A CIVILĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Camera E 107-Ilie Stoenescu

Nr. 1093 / c	/BEC/P/2019
Data 25.11.2019	

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL CENTRAL
sector 3, București, STR.EUGENIU
CARADA, nr. 1

6

DOSARUL NR. 11988/3/2019

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
contestație candidaturi -PMP-alegeri europarlamentare
2019- apel impotriva SC nr. 44/AEPF/2019 din
18.04.2019 pron de TB S3 în dosar nr. 11988/3/2019

CITAȚIE
emisă la 18 Noiembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera E 107-Ilie Stoenescu, Complet s3-completul nr.1 apel, în data de 03 Februarie 2020, ora 9:00 în calitate de **intimat - pârât**, în proces cu [redacted] calitate de apelant - reclamant.

în vederea discutării perimării

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

JUDECĂTOR
LUMIȚA CRISTINA



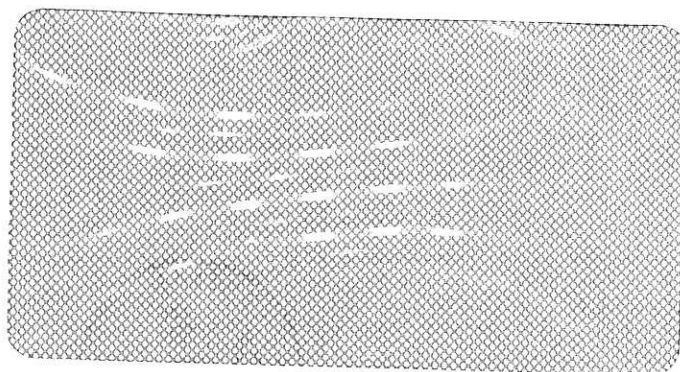
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Str. Splaiul Independenței, nr. 5, sector 4
București, cod poștal 050091

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5009/2009
Valabilitate - permanentă
București 1 - Ghișeul 4

PENTRU JUSTIȚIE.
A SE ÎNMÂNĂ CU PRIORITATE.

R

AR



23814



7

Domnule Președinte

Mă numesc [REDACTED]

domiciliată în com. [REDACTED]

[REDACTED]

Prețez că din acea ora
lausă de candidați au rămas
pentru turul 2 ce e mai rău
de nu avem ce vota.

- Segăt de debateră, confrun-
ta la care refuză Iohannis, contri-
bucie contribuie antecedentele
pe care le are așa cum rezultă
din copia publicității pe care
o atașez acestui memoriu

- Înnuoglobina ar trebui; ar fi
bine să mai studieze Gramatica
Simbii române și Geografia Patriei
apoi să candideze la această
funcție supremă.

Pe dânsa o preocupă o intere-
sează breșele și coșful sa.

Avem în fațetea țării, a județelor, a comunelor noastre de alde Mătușă Tamara, persoane de care nu are nevoie România.

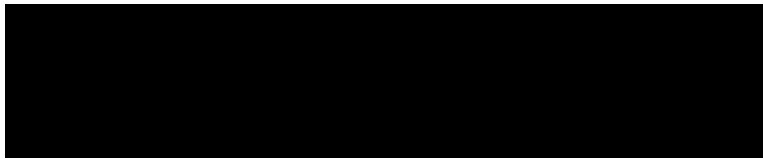
Persoanele care se înscriu la astfel de candidaturi nu-și depun și autobiografiile (mai nou curriculum)???

Respectuos solicit să analizați această copie și să trageți concluziile și să aveți în vizor și vocabularul distinctiv lui analist politic

Bogdan Chiriac pentru care dacă nu i-a fost rușine ar trebui să-i fie.

Vă mulțumesc pentru
Înțelegerere !!!

18 - XI - 2019



Domnului Președinte
al
Biroului Electoral Central
al
României

Exp.



Dest
 Biroul Electoral
 Central
 B. E. C.
 al
 Romaniei
 Bucuresti
 str. Eugen Carada nr. 1





Alcoolul protejează inimile bărbaților
Carile netratate, risc pentru inimă și stomac
Vaccin care te ajută să te lași de fumăt
EKG-ul nu poate diagnostica toate anomaliile inimii

Interviu video incendiar, prezentat în exclusivitate pe www.curentul.ro

Cum a mijlocit Klaus Iohannis dispariția definitivă a trei copii orfani

Propunerea PNL și PSD pentru șefia unui guvern imaginar, Klaus Iohannis, este acuzat de trafic internațional de ființe umane de către bunica a trei copii dispăruți via o adopție dubioasă intermediată de actualul primar al Sibului. Ziarul „Curentul” se află în posesia unei înregistrări video pe care am pus-o la dispoziția opiniei publice pe site-ul nostru, www.curentul.ro, în care bunica celor trei copii, Maria Iliuț, face declarații fulminante, istorisind

dispariția copiilor și învinovățându-l direct pe Iohannis de această afacere necurată. Directorul publicației „Justițiarul”, jurnalistul sibian Marius Albin Marinescu, care a investigat acest caz în amănunțime, afirmă la rândul său într-o scrisoare deschisă adresată președintelui României, Traian Băsescu, documentată cu mai multe dovezi, că Iohannis se face vinovat de următoarele: trafic de ființe umane, trafic de influență și luare de mită, evaziune fiscală, rapt imobiliar, abuz

de putere și corupție în gestionarea banului public și atentat la siguranța națională, pentru legăturile sale subterane cu o putere străină. Tragedia familiei Iliuț începe cu anii 1990-1991, când, profitând de dispariția prematură a părinților celor trei copii, apare pe fir inspectorul școlar Klaus Werner Iohannis. Acesta, împreună cu soția, Carmen Georgeta Iohannis, au intermediat la vremea respectivă mai multe adopții de copii din județul Sibiu pentru cetățeni canadieni și americani. De cești copii nu se mai știe nimic astăzi, afirmă „Justițiarul”. Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții din Camera Deputaților a cercetat acest caz, și în anul 2004 a fost audiată chiar Maria Iliuț, bunica a trei frați adoptați de o familie de canadieni pe filiera Iohannis, împreună cu încă o fetiță în vârstă de doar două luni. Solicitat de



Comisia respectivă să se prezinte la audiere, Iohannis a refuzat, sfidând Parlamentul României. Maria Iliuț i-a înmănat personal fostului președinte Ion Iliescu un memoriu în care arăta implicarea lui Iohannis în dispariția nepoților săi, dar fără niciun rezultat. Puțin i-a păsat lui Iliescu de copiii altora. Doar el nu are copii! Nici Iohannis nu are copii, dar „bine” că i-a vândut pe ai altora, constată cu dezamăgire Albin Marinescu. Pe

lângă probele depuse la dosar, jurnalistul îl informează pe președinte că deține probe suplimentare și că există și martori dispuși să dea declarații privind implicarea directă a soților Iohannis în traficul internațional de copii. Până atunci, „Curentul” vă oferă, în exclusivitate, pe site-ul ziarului, un interviu video incendiar cu bunica celor trei copii dispăruți.

Victor Roncea



Lăcomia i-a mâncat, lui Klaus, omenia!

La începutul primului său mandat de „primar providențial” al Sibiului, întrebat fiind, de către jurnaliști din presa centrală, despre însușirea în mod dubios a două imobile grandioase din centrul orașului, răspundea invariabil: „să lăsăm justiția să-și spună cuvântul”. Replica venea scrâșnită printre dinții expuși în același veșnic zâmbet tâmp, care seamănă mai mult cu un rânjet, iar iritarea declanșată de acest subiect era mai mult decât evidentă. Probabil că acest impostor cu două fețe și două semnături - una pentru numele său real, Iohannis, iar cealaltă pentru cel de vedetă, Iohannis - se referea la justiția patronată, la Sibiu, de bunul său prieten Marcel Rusu, președintele Tribunalului Sibiu, complice și acesta la respectivul furt imobiliar în dauna statului român! Banda de tâlhari - chiar dacă unele cuvinte vi se par dure, ele exprimă realitatea! -, din care făceau parte, pe

lângă veșnicul rânjet Iohannis Klaus Werner, pe numele său adevărat, nu ăla de „star european”, nevastă-sa, Iohannis Carmen Georgeta, soacră-sa, Lăzurca Georgeta, și un alt proprietar-impostor pe nume Baștea Ioan, era permanent învingătoare în procesele desfășurate prin instanțele sibiene din „parohia” combinatorului Marcel Rusu. Doar după ce procesele au fost strămutate la instanțele din Brașov, justiția și-a intrat cu adevărat în atribuții.

Chilipiruri imobiliare și evaziune fiscală

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 924 din 01.06.1999, anulat recent de Tribunalul Brașov, prețul pentru 1/2 din imobilul situat în Sibiu, str. Nicolae Bălcescu, nr. 29, în suprafață totală de 431 m.p., a fost stabilit la - înțeți-vă bine sau stați pe un scaun! - „enorma” sumă de 50.000.000 (cincizeci milioane) lei vechi!!! La

vremea respectivă, suma reprezenta ceva mai mult de 5.600 USD, iar ulterior Iohannis, personal, a încheiat cu banca Raiffeisen un contract de închiriere pentru o suprafață mai mică decât jumătatea „cumpărată” de la celălalt escroc, Baștea Ioan, suma stabilită pentru chirie fiind de 20.000 USD pe an!!!

Vorbeam despre chilipiruri imobiliare. Se vede treaba că primarul Iohannis este un adevărat as al afacerilor imobiliare, din moment ce „a cumpărat” jumătate dintr-un imobil cu doar 5.600 de dolari, iar apoi a închiriat o suprafață mai mică din acel spațiu cu 20.000 de dolari pe an! Abilitatea în afaceri imobiliare a primarului sibian nu s-a dezmințit nici anul trecut, când acesta a achiziționat două case cu 16.000 de euro fiecare, când la prețul acesta nu poți cumpăra nici măcar o garsonieră în cel mai slab cotat cartier al Sibiului, valoarea locuințelor fiind mai mare decât la București! Dar până și prețul acesta de dumping, declarat de Iohannis ca

valoare de cumpărare, nu poate fi acoperit de veniturile din salariul de primar. Iată ce scria ziarul „Interesul Public” în ianuarie 2008: „Iohannis trebuie să explice proveniența a 34.570 RON. Însă, aceasta nu este singura întrebare la care Klaus Werner Iohannis trebuie să găsească un răspuns plauzibil. În primul rând el trebuie să explice de unde a avut banii necesari ca să achiziționeze în anul 2007, pe numele soției, două case de locuit a căror valoare totală este de 110.639,30 RON, în condițiile în care veniturile sale cumulate obținute anul trecut (excluzându-le pe cele ale soției, deoarece acestea nu au fost precizate), au fost de numai 76.070 RON (venituri din salarii: 40.368 RON, venituri din cedarea folosinței a două imobile - chirii: 35.702 RON). Astfel, dacă tragem linie și adunăm, rezultă că primarul Sibiului nu poate explica cum a realizat diferența de 34.570 RON, în condițiile în care nu menționează că a apelat la vreun împrumut.”

Marius Albin



O fertilizare gratuită, dacă promiți că nu fumezi și nu bei
Băsescu a câștigat în diaspora cu peste 50%
Retailerul Pic a intrat în insolvență la cerere
Marele premiu la Loto 6/49 nu a fost câștigat

Bogdan Chiriac: Geoană fură banii de campanie și-i duce la soacră-sa

Într-o discuție cu președintele Agenției Naționale de Integritate, Cătălin Macovei, jurnalistul șantajist Bogdan Chiriac vorbește fără perdea despre viața politică din România, făcând totodată și câteva dezvăluiri extrem de grave despre problemele interne din PSD. Chiriac declară, nici mai mult, nici mai puțin, decât că Mircea Geoană, candidatul PSD la președinție, fură banii de campanie, zeci de milioane de euro, și îi dă soacrei sale, Margareta Costea, pentru a-i pune la păstrare că, deh, vin vremuri grele. Acuzajă, extrem de gravă, a lui Chiriac, este argumentată prin eșecul anticipat al lui Geoană în alegeri, de care acesta ar fi conștient, considerând probabil că nu e cazul să mai irosească banii pe o campanie din care oricum va ieși pierzător. Din dorința de a se da informat și de a-l impresiona pe Macovei, Chiriac dezvăluie și de unde a strâns Geoană zeci de milioane de euro: din vânzarea locurilor în Parlament și în Guvern, având în vedere că în 2008 au fost alegeri parlamentare, în urma cărora PSD a ajuns la marele ciolan. Potrivit declarațiilor lui Chiriac, Geoană s-a înfruptat din plin din borcanul cu miere al puterii, a adunat ca o furnică și banii obținuți din vânzarea funcțiilor și n-a împărțit cu alții, motiv de mare supărare. Pentru aceste lucruri, Chiriac susține că Mircea Geoană, vânzătorul de locuri în parlament și guvern, va plăti cu vârf și îndesat, urmând o campanie de presă dură în care „i se va băga p...a până-n epiglotă”.

Probabil tot din dorința de a epta cu informațiile sale, Chiriac scapă și o informație care l-ar putea lovi puternic pe bunul său prieten Sorin Roșca Stănescu. Chiriac povestește cum l-a amenințat Roșca la telefon pe președintele Traian Băsescu, pentru a-i apăra pielea prietenului Dinu Patriciu. Or, tocmai Roșca s-a lăudat recent că a câștigat în justiție procesul cu „Evenimentul Zilei”, care-l acuzase de șantaj la președinte. Acum, în lumina noilor dezvăluiri, „Evenimentul Zilei” poate cere re deschiderea dosarului și-l poate chema pe Chiriac să declare adevărul despre Roșca, în fața instanței.

Noi știm că SRS acționează nu numai la ordinele mogulului Vântu - invocat cu respect de



executantul Chiriac - ci și la directivele vecinului și tovarășului său, oligarhul Patriciu, care îi mai este și naș. Carevaszică, după cum unui-i „fra'su dracului”, altul e nașul „Nașului”.

Întrebarea este simplă: dacă cei doi „derbedei cu staii” sunt atât de mari în grad în compartimentele lor speciale - sunt șefi, nu?! - cum trebuie să fie în această Rețea „boșii” Clanului șantajistilor, șefii șefilor?! Așa mai înțelegem și noi ce vrea Traian Băsescu, prin demersul său de expunere a „nașilor”, „maestrilor”, „profesorilor” și, nu în ultimul rând, a „bunicuțelor” mafioților. Lumea interloperilor politici și informațiilor provoacă, pe drept cuvânt, scârbă.

Din această nouă conversație mai aflăm și cum s-a întâmplat când Roșca i-a promis „că-l face”, „il termină” pe președintele României, atunci când Băsescu „a vrut să-l fută pe Patriciu”.

Dana Iliescu
Victor Roncea

Bogdan Chiriac: Și de ce mi l-au futut și pe Cătălin Predoiu?... N-am apucat să vorbesc cu Vintu față către față. Chestia aia făcută de Realitatea cu intratul în vestiar peste el. Băi, nu se poate așa ceva.

Cătălin Macovei: Ei, nu se poate. Bine că n-a intrat la duș.

BC: Da, mă. Așa ceva, și înregistrare ilegală. Băi, nu se poate așa, băi, nu se poate așa ceva. Și Vintu știa de chestia asta că i-am zis: „Băi, ce pula mea, mă, asta-i Realitatea?” Face: „Să-mă dai în judecată!”

CM (întrebător): Aa?

BC: „Să-mă dai în judecată!”

CM: Cine-a zis?

BC: Vintu! Tre' să ajung să vorbesc față către față cu el.

De dragul lui Patriciu, Roșca îl amenință pe Băsescu

CM: Roșca e jucător. Într-un fel, să știi că-mi place. Hai să fim sinceri. Omul știe să joace.

BC: Băi, și să știi că dac-ajungi... Să știi că eu am fost profund surprins de ce-a făcut atunci.

CM: Ți-am zis, cu doza lui de ticăloșie.

BC: El este, era în același timp foarte bun prieten și cu Băsescu, și cu Patriciu, în mod real. Și când Băsescu a vrut să-l fută pe Patriciu...

CM: Atunci s-au stricat, nu?

BC: Atunci s-a stricat. Atunci când l-a sunat pe Băsescu. Deci ei jucau table împreună la Snagov, la pula mea, înțelegi? Și l-a sunat la telefon spunându-i: „Traiane, să-mi bag pula, dacă te ieși de Dinu, te fac!”. Iar Băsescu a ieșit în presă și-a spus că a fost amenințat de un jurnalist!

CM: Da, mi-aduc aminte episodul.

BC: Roșca Stănescu, pula mea, nu știi ce...

Bogdan Chiriac vorbește la telefon în limba engleză cu un „prieten din țările calde”, care îi solicită un CV pentru a putea fi cooptat în stafful său. Formează un număr de telefon unde îi răspunde „Dudișor”, asistenta iubită, pe care o roagă să-i trimită CV-ul său prin fax domnului



Ernst Rohrer. (rezumat)

Geoană a strâns câteva zeci de milioane

BC: Greu cu gagicile. Măcar să fii bucuros că ești ok cu prietena. Pe mine m-a lăsat amanta iară. Aveam tot timpul discuții. Și apoi mă întrebă lumea de ce sunt așa de rău la televizor.

BC: A fost de un ridicol absolut Geoană cu chestiile alea, 50.000 de case pentru familiile tinere cu chirie. Dom'le, n-a făcut una.

(Apoi dă un interviu unei ziariste de la „Gazeta de Cluj” despre referendum, în care afirmă că acesta nu are rost).

BC: Deci, Cătăline, începe o campanie anti-Băsescu și anti-Geoană. O să spui, bine, de ce anti-Geoană? De ce? Geoană știe că n-are nicio șansă și atunci toți banii pe care i-a strâns, și a strâns câteva ZECI DE MILIOANE, îi duce la soacră-sa. N-ai văzut așa ceva. Bătrâne, n-a plătit ni-că-ieri pe nimeni!

CM: De ce?

BC: Păi dacă tot pierde.

CM: Păi și nu țipă lumea, băi, banii, ți-am dat banii, ce faci?

BC: Asta se întâmplă, asta se întâmplă. Deci, pă televizuni, pă ziare, nene, îi bagă pula până-n epiglotă (n.r.: Mic cartilagi al regiunii superioare a laringelui. Situată la extremitatea superioară a laringelui, ea face parte din peretele anterior al acestui organ; baza limbii se găsește chiar deasupra și în fața ei)

Vânzătorul de locuri în parlament și în ministere

BC: E un fenomen! Să fuți cel mai mare partid comunist, cel mai mare partid din România, care-i partidul comunist, numai pentru bani. În condițiile n care-ai strâns, Cătăline... Lasă-mă-n pula mea! Deci ai vândut locurile-n parlament!... Aicia la stânga?

CM: Da, încolo...

BC: Ai vândut locurile în parlament, ai vândut locurile în ministere, ți-ai luat banul, bătrâne. Ai intrat pe toate „deal”-urile (n.r.: afacurile) și s-au așezat niște lucruri. Și frate, ai strâns bani. Ai luat cu șapte mâini, ai luat cu pula mea...

From: [REDACTED]
Sent: luni, 25 noiembrie 2019 16:44
To: secretariat@bec.ro
Subject: Sesizare conform OG 27/2002

Nr. 1045/e /BEC/P/2019
Data 26. 11. 2019

Conform cu ceea ce ne-ati comunicat am facut calculele:



Suntem 30 de milioane !!!



**Comunicat BEC cu prezenta la urne (doar in tara),
ora 24:00: 49,88%, adica 9.086.421 mil votanti**

Atunci:

100% = 18.220.214 mil cu drept de vot... Corect? DA!
18.220.214 + 4,17 mil copii = 22.390.214 mil populatia
totala din tara... Corect? DA!

Adunam diaspora:

22.390.214 in tara + 5 in diaspora = 27.390.241 mil...
Sau
22.390.214 in tara + 7 in diaspora = 29.390.241 mil...

Suntem aproape 30 de milioane de romani? Am avut o asa de mare crestere demografica de la ultimele alegeri europarlamentare?

Sa intrebam si INS-ul? Si Evidenta Populatiei?

Astept raspunsul dvs pe aceasta adresa de e-mail.